

Д. В. Бобров, А. А. Шулус, Ф. Ф. Фарисов

О междисциплинарном функционально-динамическом подходе к анализу политической системы современного общества

D. V. Bobrov, A. A. Shulus, F. F. Farisov. The Interdisciplinary Functional-Dynamic Approach to the Analysis of the Political System of Modern Society

В статье проанализированы подходы к исследованию политической системы общества (ПСО) в различных общественных науках. Обоснована перспективность междисциплинарного изучения ПСО на основе выделения нескольких подсистем с различными функциями. Дана характеристика основных функциональных подсистем ПСО: институциональной, нормативно-правовой, культурно-идеологической, функционально-технологической, информационно-коммуникативной.

Ключевые слова: политическая система общества (ПСО), междисциплинарный подход, функционально-динамический подход, институциональная подсистема ПСО, нормативно-правовая подсистема ПСО, культурно-идеологическая подсистема ПСО, функционально-технологическая подсистема ПСО, информационно-коммуникативная подсистема ПСО.

Контактные данные: Д. В. Бобров: 119606, Москва, Вернадского пр., д. 84; (916) 778-50-16, e-mail: soks361@gmail.ru | А. А. Шулус: 119330, Москва, Мосфильмовская ул., д. 35; (915) 087-40-98; e-mail: shulusalexey@gmail.com | Ф. Ф. Фарисов: 119192, Москва, Ломоносовский пр., д. 27, корп. 4; (926) 911-46-78; e-mail: farisov@mail.ru.

The authors analyze different approaches to the study of the political system of society (PSO) in various social sciences. The prospects of an interdisciplinary study of PSO based on the allocation of several subsystems with various functions are substantiated. The characteristic of various functional subsystems of the PSO is given, among them: institutional, regulatory, ideological, technological, communication subsystems.

Keywords: political system of society (PSS), interdisciplinary approach, functional-dynamic approach, institutional subsystem of the PSS, regulatory subsystem of the PSS, ideological subsystem of the PSS, technological subsystem of the PSS, communication subsystem of the PSS.

Contact Details: D. V. Bobrov: Vernadskogo Ave 84, Moscow, Russian Federation, 119606; (916) 778-50-16, e-mail: soks361@gmail.ru | A. A. Shulus: Mosfil'movskaya Str. 35, Moscow, Russian Federation, 119330; (915) 087-40-98; e-mail: shulusalexey@gmail.com | F. F. Farisov: Lomonosovskiy Ave 27/1, Moscow, Russian Federation, 119192; (926) 911-46-78; e-mail: farisov@mail.ru.

Дмитрий Викторович Бобров — доцент кафедры труда и социальной политики Института государственной службы и управления РАНХиГС, доцент кафедры менеджмента Института международных экономических связей (ИМЭС), кандидат экономических наук, доцент.

Алексей Алексеевич Шулус — доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Института международных экономических связей (ИМЭС), кандидат юридических наук.

Фарит Фарисович Фарисов — соискатель факультета политологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

© Бобров Д. В., Шулус А. А., Фарисов Ф. Ф., 2020

Научная категория «политическая система» используется в понятийном аппарате целого ряда общественных наук, прежде всего в политологии, социологии, юриспруденции и философии. Анализ различных подходов к ее определению целесообразно начать с представителей первой области знаний.

В различных отраслях политологии вопросы политической системы исследуются в конкретных ракурсах, что зафиксировано, в частности, в таком важном документе, как паспорт научных специальностей ВАК. К примеру, в специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» пункт 2 охватывает следующие вопросы: «Политическая система, ее структура. Функции политической системы. Типология политических систем». В смежной специальности 23.00.03 «Политическая культура и идеологии» в пункте 5 выделяется проблематика политической идеологии и политических систем (режимов).

В одном из источников, относящихся к фундаментальным изданиям, рассматриваемая категория трактуется как «система институтов (государственных учреждений, политических партий, общественных объединений) и норм, в рамках которой происходит политическая жизнь общества и осуществляется государственная власть. Характер политической системы общества зависит от его социально-экономических основ» [1, с. 254]. Согласно другому источнику, политическая система общества (ПСО) есть «система социальных институтов государственно-организованного общества, осуществляющих определенные политические функции; включает государство, партии, профсоюзы, организации и движения, преследующие политические цели» [2, с. 384].

В соответствии с еще одной позицией ПСО определяется как «сложная совокупность институциональных структур государства и общества, форм взаимодействия между ними, направленных на осуществление политической власти, управления, руководства, регулирования общественно-политических процессов. Основная функция демократической политической системы заключается в поддержании стабильности и порядка, имеющихся в обществе и государстве связей и отношений, базирующихся на законах, высокой политической и правовой культуре людей» [3, с. 329]. Обобщая все разнообразие политологических подходов, следует указать на следующие фундаментальные характеристики исследуемой категории в рамках данной науки: ПСО — это совокупность институтов, норм, принципов, функций, технологий в сфере организации и осуществления власти.

В социологии проблемы политической системы общества чаще всего исследуются в рамках научной специальности 22.00.05 «Политическая социология». В пункте 4 соответствующего паспорта ВАК отражено направление, посвященное сравнительным и историческим исследованиям политических систем в увязке с процессами формирования наций. Относительно определений искомой категории важно отметить, что во втором томе «Социологической энциклопедии» ПСО рассматривается как «конкретно-историческая форма взаимодействия субъектов политики и организации отношений между ними, властно упорядочивающая, оформляющая и заключающая в определенные границы политическую деятельность в обществе; аппарат управления и общие механизмы принятия политических решений; подсистема социальной системы» [4, с. 410–411].

Коллектив ученых под руководством академика РАН Г. В. Осипова определяет ПСО как систему отношений институтов и организаций, обеспечивающую поддержание власти и управление обществом [5, с. 249–250]. В свете вышеизложенного представляется, что специфика социологического подхода к политической системе общества заключается в трактовке этой категории как совокупности (подсистемы) общественных отношений между различными субъектами по поводу власти и управления общественной жизнедеятельностью.

Рассматриваемые вопросы исследуются и в рамках юриспруденции. Так, в специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» содержание пункта 1.20 образуют вопросы места и роли государства в политической системе общества. В «Большом юридическом словаре» под редакцией профессора А. Я. Сухарева политическая система общества рассматривается в двух ракурсах — формальном и материальном. В первом случае ПСО есть «совокупность норм, устанавливающих конституционно-правовой статус государства как особого политического образования, политических партий, общественных и религиозных организаций и регулирующих взаимоотношения вышеперечисленных субъектов». Во втором случае ПСО трактуется как «совокупность государственных и общественных органов и организаций, с помощью которых осуществляется государственная (политическая) власть» [6, с. 542].

В «Юридической энциклопедии» под редакцией профессора Р. Л. Хачатурова политическая система определяется как «упорядоченная на основе права и иных социальных норм совокупность институтов (государственных органов, а также политических партий, движений, общественных организаций и т. п.), в рамках которой проходит политическая жизнь общества и осуществляется политическая власть» [7, с. 512].

В данном контексте можно сделать вывод о том, что особенности юридического подхода к исследованию ПСО заключаются в ее рассмотрении через призму правовых отношений и регулирующих их норм применительно к сфере осуществления государственной власти и связанного с этим взаимодействия государственного аппарата с партиями, движениями, объединениями граждан.

Относительно философии следует отметить, что в соответствующем классификаторе ВАК не содержится прямого упоминания о политической системе общества. Несмотря на это, представители данной науки также принимают участие в исследовании проблем ПСО, в частности, в рамках научной специальности 23.00.01 «Теория и философия политики, история и методология политической науки». Последняя специальность формально относится к политологии, вместе с тем она содержит масштабные формулировки заявленных исследовательских направлений. Очевидно, что это требует адекватного методологического инструментария, в том числе и из научного аппарата философской науки, как и происходит на практике. Философы разрабатывают соответствующую проблематику, о чем свидетельствуют, к примеру, выдержки из философских словарей. В соответствии с одним из определений, политическая система общества представляет собой «совокупность учреждений и организаций, деятельность которых носит политический характер. Она направлена на осуществление политических интересов классов, других социальных групп, а также национальных общностей» [8, с. 302].

В другом философском словаре ПСО фактически отождествляется с системой политических институтов государственно-организованного общества и включает в себя государственный аппарат, партии, профсоюзы, организации и движения, преследующие политические цели [9, с. 237].

С учетом вышеизложенного можно сделать следующий вывод. Самобытность философского подхода к исследованию политической системы обусловлена характером философии как науки о наиболее общих законах окружающего мира, общества и познания. Очевидно, что в таком случае речь должна идти о выявлении наиболее фундаментальных закономерностей становления, функционирования и трансформации политических институтов, процессов, отношений.

Таковы принципиальные контуры специфического видения ПСО в различных общественных науках, обусловленные особенностями предмета и метода каждой

из них. Наряду с этим в современных условиях все более востребованы междисциплинарные подходы к ключевым вопросам современности, что находит отражение как в теоретических исследованиях, так и в рамках реализации практических проектов. Последнее является особенно важным в плане комплексного учета всех аспектов проблемы, пусть формально и относящихся к различным наукам.

Кратко характеризуя *междисциплинарность* как новую парадигму научного мышления и практического действия, необходимо отметить, что она получила распространение во второй половине XX — начале XXI в. Несмотря на широкое применение данного подхода, до сих пор продолжаются дискуссии по уточнению понимания его содержания. Так, в «Энциклопедии эпистемологии и философии науки» междисциплинарность определяется как «термин, выражающий интегративный характер современного этапа научного познания». По мнению Х. Якобса и Дж. Борланда, междисциплинарность — это «вид знания, включающий методологию и терминологию более чем одной научной дисциплины для рассмотрения определенной темы, проблемы или явления» [10].

Как следует из вышеизложенного, проблема междисциплинарности очень обширна и является предметом специальных исследований. С учетом небольшого объема настоящей статьи целесообразно ограничиться несколькими тезисами для обоснования необходимости использования этого метода, а именно: 1) в принципиальном плане вся совокупность накопленной научной информации может быть разделена на два больших класса — частичные (специализированные) и общие (совокупные) знания; 2) каждому из этих классов соответствует определенный исследовательский инструментарий — узкоспециализированный либо комплексный; 3) в современных условиях набирает силу междисциплинарный подход, имеющий своим результатом стирание барьеров между областями знаний, получение нового комплексного знания, интеграцию науки и практики.

В данном контексте представляется справедливой позиция профессора И. Д. Афанасенко, отмечающего, что рассматриваемый метод позволяет «использовать знания о предмете, накопленные разными науками; выйти на внутреннюю связь различных наук; более глубоко и полно понять изучаемые проблемы; увеличить широту научного кругозора и глубину познания; обнаружить новые рубежи процесса познания, которые с прежних позиций невидимы и недоступны изучению» [11, с. 173].

В контексте всего вышесказанного представляется вполне оправданным использование междисциплинарного подхода к изучению и практическому совершенствованию политической системы общества. Рассматриваемая методология, являясь по своей сути комплексным, системным подходом, применительно к проблеме ПСО предполагает, во-первых, выделение в ее рамках соответствующих подсистем/составляющих. В научной литературе зафиксированы подобные позиции. Так, П. А. Морозова указывает на такие компоненты (подсистемы) политической системы, как организационный (институциональный), регулятивный (нормативный), функциональный, идеологический [12, с. 128]. Иной подход к структурированию политической системы представлен в статье Н. Н. Бондаря, который констатирует: «В научной литературе, отечественной и зарубежной, нередко указываются четыре главные группы элементов политической системы: 1) политические институты (организации, учреждения); 2) политические отношения; 3) политические принципы и нормы; 4) политическое сознание и политическая культура» [13, с. 60].

Во-вторых, при междисциплинарном подходе политическая система общества рассматривается в динамике, процессе ее функционирования. К приме-

ру, И. А. Зосименко и И. И. Ахмедова подчеркивают, что «политическая система является социальной системой действия, потому что выполняет определенные функции... Таким образом, политическую систему целесообразно анализировать посредством деятельностного аспекта составляющих ее элементов» [14, с. 22].

Данную позицию развивает М. Ю. Зеленков, который обосновывает необходимость структурно-функционального подхода к анализу ПСО. В его трактовке последняя вбирает в себя следующие подсистемы: институциональную, коммуникативную, нормативную, идеологическую и культурную [15, с. 66]. Для указанного автора значимой является прежде всего институциональная составляющая, обеспечивающая целостность и стабильность политической системы общества в целом, определяя контуры остальных подсистем. При этом рассматриваемая подсистема охватывает комплекс институтов (учреждений, организаций), связанных с функционированием политической власти, которые делятся на три вида: собственно политические (государство, партии), несобственно политические (профсоюзы, молодежные, ветеранские, экологические и прочие движения) и неполитические (с незначительным политическим аспектом).

Идеологическая подсистема, по мнению цитируемого автора, охватывает совокупность идей, взглядов, представлений политических субъектов. Данная подсистема функционирует на теоретическом и эмпирическом уровнях. Третья — нормативная — подсистема представляет собой совокупность различных политико-правовых норм и других средств регулирования отношений политических субъектов. Ее образуют: правовые нормы (конституция, законы); нормы деятельности общественных организаций; устоявшиеся обычаи и традиции; этико-моральные нормы. Коммуникативная подсистема включает в себя комплекс отношений и форм взаимодействия между различными социальными группами (нациями, классами). Наконец, в рамках культурной подсистемы отражены существующие в обществе политические представления, совокупность ценностных ориентаций, стереотипы политического поведения [15, с. 67–68].

В порядке обобщения и развития охарактеризованных выше позиций необходимо прежде всего подчеркнуть правильность трактовки ПСО как сложной совокупности нескольких составляющих, которые находятся в сложном динамическом взаимодействии в процессе реализации их общественных задач. При подобном подходе рельефно проявляется различное функциональное предназначение образующих ПСО подсистем (к примеру, если государственные институты исследуемой системы нацелены на осуществление властных полномочий, то политическая культура призвана регулировать морально-нравственные вопросы политических отношений). Думается, что предложенный междисциплинарный подход к исследованию ПСО может быть назван *функционально-динамическим*.

Авторское видение структуры политической системы общества с краткой характеристикой каждой составляющей отражено на рисунке 1.

Итак, представляется возможным сделать вывод о плодотворности исследования и совершенствования политической системы общества на принципах междисциплинарности. С точки зрения обоснованного в статье функционально-динамического подхода ПСО может быть определена как совокупность пяти подсистем, каждая из которых реализует специфический набор социально-политических функций в контексте осуществления власти в обществе и отношений как внутри политической системы, так и во взаимодействии последней с другими сферами общественной жизнедеятельности.



Рис. 1. Функционально-динамический подход к анализу политической системы общества

Литература

1. Краткий политический словарь / сост. и общ. ред. Л. А. О니кова, Н. В. Шишлина. 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1983. 367 с.
2. Санжаревский И. И. Политическая наука. Словарь-справочник. М., 2010. 462 с.
3. Коновалов В. Н. Политология. Словарь. М.: РГУ, 2010. 392 с.
4. Социологическая энциклопедия: в 2 т. Т. 2 / науч. ред. В. Н. Иванов. М.: Мысль, 2003. 863 с.
5. Социологический энциклопедический словарь / ред.-координатор Г. В. Осипов. М.: ИНФРА М — НОРМА, 1998. 488 с.
6. Большой юридический энциклопедический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. А. Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 2008. 858 с.
7. Энциклопедия юридическая в 15 т. Т. 10 (О-П) / под ред. Р. Л. Хачатурова. М.: ЛитРес, 2018. 741 с.
8. Лавриненко В. Н. Философия (словарь терминов). М.: Перспектива, 2007. 424 с.
9. Краткий философский словарь / сост. И. Н. Шкуратов. СПб.: Импульс, 2012. 360 с.
10. Лысак И. В. Междисциплинарность: преимущества и проблемы применения [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=25376> (дата обращения: 25.03.2020).

11. Афанасенко И. Д. Междисциплинарность: способы и практика использования совокупного знания // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 1. С. 172–182.
12. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. М.: Эксмо, 2010. 510 с.
13. Бондарь Н. Н. Политическая система: понятие, сущность, структура, функции // Общество и право. 2012. № 5 (42). С. 59–61.
14. Зосименко И. А., Ахмедова И. И. Структура политической системы современной России // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2015. № 4. С. 22–26.
15. Зеленков М. Ю. Политология (базовый курс). М.: Юридический институт МИИТа, 2009. 302 с.