

В. В. Левин

Судебная система России: понятие и правовые особенности

*V. V. Levin. The Judicial System of the Russia:
Concept and Legal Features*

Статья посвящена описанию понятия «судебная система», связанного с государственной судебной ветвью власти. Кроме того, рассмотрены особенности практической реализации принципа разделения властей и независимости судебной власти. На основе анализа автор приходит к выводу о том, что правозащитники и юристы не могут оказать влияние на сложившуюся ситуацию в рамках деятельности судебной власти и что в настоящее время назрела острая необходимость реформирования судебной системы.

Ключевые слова: судебная система, государственная судебная власть, суд, судья, Конституция РФ.

Контактные данные: 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а; (965) 009-15-08; e-mail: zxy.2014@mail.ru.

The article is devoted to the description of the concept of the “Judicial System”, which is associated with the state judicial branch of government. In addition, the article discusses the features of the practical implementation of the principle of separation of powers and the independence of the judiciary. Based on the analysis, the author comes to the conclusion that human rights defenders and lawyers cannot influence the situation within the framework of the judiciary and that there is an urgent need for reforming the judicial system.

Keywords: judicial system, state judicial power, court, judge, constitution.

Contact Details: Lermontovskiy Ave 44a, St. Petersburg, Russian Federation, 190103; (965) 009-15-08; e-mail: zxy.2014@mail.ru.

Рассматривая судебную систему и особенности данного института, исходя из анализа исследований, посвященных проблематике организации и деятельности судебного сообщества как основы судебной системы в Российской Федерации (РФ) [2], можно утверждать, что отечественную судебную систему целесообразно анализировать с точки зрения нескольких аспектов. В общепринятом толковании система обеспечивающая правосудие напрямую связана государственной судебной властью, которая учреждается в первую очередь Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и в основе своей организации опирается на демократические принципы [30, с. 31; 31, с. 21]. В различных интерпретациях судебная система получает различные толкования. По одному определению — это совокупность судов, которые существуют в государстве [3]. В другом значении — это осуществляющие правосудие органы, которые в совокупной своей численности и составляют единую судебную систему [32, с. 68; 33]. Такое толкование судебной системы встречается в исследованиях на временном отрезке с периода дореволюционного ее развития и до этапа существования советского государства.

Исходя из понятий судебной системы, сложившихся в вышеуказанный исторически-временной период, современные исследователи-правоведы смогли обо-

Владимир Владимирович Левин — аспирант кафедры конституционного и международного права Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики.
© Левин В. В., 2020

сновать и выделить функциональные особенности, принципы и признаки судебной системы, подвиды судов, ее образующих, которые представляются как судебные органы объединенные совокупностью общих задач, схожих в основах строения и организационной деятельности, в зависимости от федеративного и административно-территориального устройства субъектов РФ, наделенные полномочиями государственной судебной власти в соответствии с порядком, который определяется и регламентируется Конституцией РФ и федеральным законодательством [2, с. 30–33; 14, с. 46; 19, с. 58–59]. Следовательно, только исключительно в соответствии с законодательством определенные государственные органы, имеют полномочия на специфическую государственно-властную деятельность — правосудие. Исходя из этого становится очевидным тот факт, что в России именно законом определяются суды, которые и образуют судебную систему нашей страны [13, с. 20–21]. В соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» ими являются федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ, как показано на рисунке 1.

Совокупность судов, имеющих в сравнении друг с другом определенные функционально-организационные и исполнительно-процедурные отличия, дает основание утверждать, что разнообразие судов в России определяет ее судебную систему как сложно организованную и состоящую из судебно-структурных подсистем [20, с. 57].

Несмотря на устоявшиеся понятия судебной системы в России, в правовом исследовательском сообществе встречаются и иные толкования данного института власти [4]. Трактовки российской судебной системы в более широком диапазоне формируют данное определение иначе, не только как систему утвержденных законодательством судов [20, с. 57]. Если исходить из функциональных особенностей судов, которые осуществляют деятельность, направленную на сферу социально-правовых конфликтов, то прослеживается определенное разнообразие правовой природы судов, а именно: государственных, негосударственных (третьих, общественных) и межгосударственных [21, с. 319]. В контексте признаков функционально-целевых особенностей судебной системы в России в структуру ее организационной характеристики будут входить следующие подсистемы:

- во-первых, подсистемы, осуществляющие правосудие, т. е. суды конституционной, общей и арбитражной юрисдикции, с управлением под началом Верховного Суда РФ, а кроме того, судьи и присяжные заседатели;
- во-вторых, подсистемы обеспечительного плана, в которые можно включить сообщества судей, осуществляющих судейское самоуправление, административные госорганы (Судебный департамент при Верховном Суде РФ с его территориальными учреждениями и органами), следящих за деятельностью судов в рамках правового поля, образовательные организации, которые учреждаются Верховным Судом РФ (Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия») [4, с. 37–38].

Несмотря на определенные расхождения в понимании института судебной системы, в ней четко прослеживается определенное единство. Единство судебной системы обеспечивается:

- 1) правовой регламентацией существования и функционирования судебной системы в РФ Конституцией и общими для всех судов федеральными конституционными законами;
- 2) соблюдением всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства;

- 3) применением всеми судами Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, а также конституций (уставов) и других законов субъектов РФ;
- 4) признанием обязательности исполнения на всей территории России судебных постановлений, вступивших в законную силу;
- 5) законодательным закреплением единства статуса судей;
- 6) финансированием всех федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета [17, с. 118–119].



Рис. 1. Структура судов в Российской Федерации

Кроме того, системное единство определяется широким кругом взаимоотношений в судебной системе, которые предопределяются связями организационного и функционального плана. Функциональные отношения регламентируются нормами права в сфере судопроизводства, а организационные в сфере судоустройства.

Продолжая анализировать судебную систему и вопрос о понимании в обществе данного института власти, необходимо заметить, что в настоящее время прослеживается тенденция воспринимать и представлять данную систему не только как совокупность судов в России, но и как процесс, заключающийся в строго определенном порядке формирования судов и их составов. Кроме того, в понимание судебной системы вошел и порядок формирования судебных коллегий, арбитражных и присяжных заседателей, порядок назначения председателей судов и их заместителей, организация деятельности судейского сообщества вообще и, наконец, особенности правового регулирования организационно-правового регламентирования условий и правил фи-

нансирования судов [4, с. 37–38]. В данном случае речь идет об объемном толковании понятия судебной системы, которое начинает отождествляться с понятием «судоустройство» и его организационными особенностями, которое регулируется сферой государственно-организационной системы судебной власти, в ведение которой включен широкий спектр вопросов, входящих в исключительное ведение РФ [16] (п. «о» ст. 71 Конституции РФ).

Эволюция понятия судебной системы связана с периодами развития и становления судебной власти в формате ветви государственной власти и формирования знания о ней. Поэтому в настоящее время институт судебной власти находится в неразрывной связи с понятием «судебная система», в какой-то мере объективно соотносим с ним, поскольку судебная система подразумевает обладание государственно-властными полномочиями.

В историческом аспекте понимание судебной власти в научном сообществе с середины XIX в. варьируется в двух направленностях: функциональной и организационной. В первом случае судебная власть рассматривается с точки зрения наличия властных полномочий и их реализации через систему «власте-отношений» [6, с. 79; 7; 8, с. 42–43; 9, с. 78; 18, с. 87–89; 22, с. 2]. Судебные органы представляются в качестве «государственно-властных отношений, которые складываются в процессе деятельности судов, направленной в сферу разрешения правовых конфликтов» [11, с. 28], где государство имеет возможности и способности защищать нарушенные или оспоренные права и свободы физических и юридических лиц, на основе существующих норм права. Такое представительство государства осуществляется судами в определенной процессуальной регламентной форме и обеспечивается принудительным исполнением [23, с. 28]. Во втором случае речь идет об определении судебной власти как системы судов, осуществляющих правосудие в фактическом отождествлении судебной власти и совокупности судов. В своих исследованиях И. Я. Фойницкий указывает на то, что судебная власть «образует систему подчиненных закону органов, призванных к применению закона в порядке судебного производства» [28].

Исходя из анализа исследований Б. М. Магомедова и Б. Б. Сулейманова, «судебная власть — это в основном система органов государственной власти, которые в соответствии с законом наделены широкими юрисдикционными полномочиями» [26]. При рассмотрении судебной системы с точки зрения организационной интерпретации в некоторых исследованиях происходит идентификация понятий судебной власти с системой судебных органов, а понятие судебной системы трактуется как система судов. Между тем организационный подход к определению судебной власти при внешнем удобстве использования и соответствии его обыденным представлениям о власти справедливо критикуется многими авторами [5, с. 50; 8, с. 43; 15, с. 20–21]. Однако механизм формирования судебной власти как отдельной ветви в соотношении с иными властными структурами не ограничивается организационно-правовыми особенностями и показателями.

Нормативно закреплённая независимость судов приводит к сложностям в судебной организации при процессе обеспечения судов надлежащим образом и обеспечении гарантий независимости судей. Все суды представляются с этой позиции лишь как часть судебной организационной системы. В аспекте системности судебная власть выступает в качестве сложного образования, в котором заключены многоплановые элементы с межсистемными связями [1; 10, с. 4; 12, с. 23; 24; 25, с. 14; 27, с. 155], характеризующиеся многоаспектной природой и социальной, организационно-функциональной, административной идентичностью

[4, с. 37–40]. Поэтому судебную систему как явление правового плана важно исследовать с точки зрения совокупности признаков, таких как:

- целевые показатели ее образования;
- функциональное предназначение, не сводящееся только к процессу отправления правосудия;
- элементы, которые в своей общности и составляют судебную систему как носителя государственно-властных полномочий и которые не толкуются лишь как подсистема судов разностной предметной компетентностью. Значит, в данном случае судебная система является понятием, включающее не только совокупность судов и судей как представителей ветви судебной власти, но и еще и все элементы, которые деятельность судов и судей обеспечивают [4, с. 37–40].

Но представленная выше краткая характеристика судебной системы как независимой ветви власти в соответствии с Конституцией РФ закладывает определенные основы для анализа ряда правовых несоответствий, которые, на наш субъективный взгляд, вносят сомнения в конституционные принципы разделения властей и являются предметом дискуссии. Политико-правовая теория и практика в своих основополагающих началах опирается на принципиальный факт о существовании размежевания между носителями государственной власти и их полной независимости друг от друга. Данные начала находят отражение в конституционном принципе разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную [29]. Однако необходимо оговориться: речь идет не о разделении абсолютно независимых ветвей власти, а о принципе разделения единой государственной власти [29], являющемся основополагающим, ориентирующим, но не безусловным.

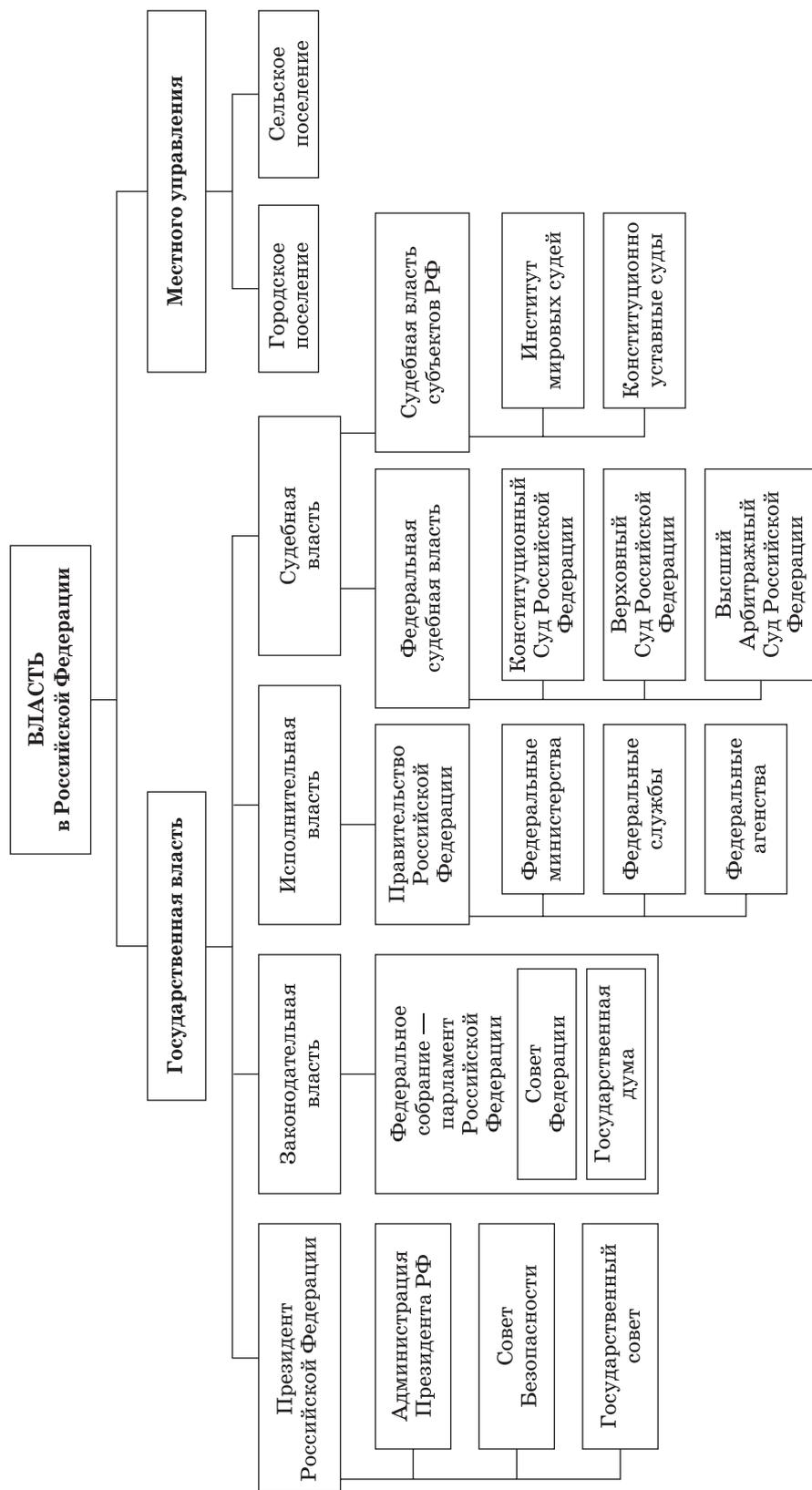
Исходя из особенностей порядка разделения власти в России, как видно на рисунке 2, можно обнаружить разграниченную независимость всех ветвей власти.

Президент представляется гарантом конституционных начал в Российской Федерации, является главой нашего государства. В обязанности Президента РФ вменяется обеспечение согласованности функционирования и взаимодействия всех органов государственной власти. Он — вектор основ внешней и внутренней политики.

Совет Федерации и Государственная дума в России представляют законодательную власть и являются представительным органом. Правительство РФ — орган, возглавляющий систему исполнительной власти в стране. Функция осуществления судебной власти возложена на суды. При таком подходе логично утверждать о правовых принципах разделения и независимости ветвей власти, в том числе судебной. При более скрупулезном рассмотрении особенностей организации судебной системы нельзя не заметить, что право, некоторые его нормы, не всегда следуют конституционным началам принципа разделения властей.

Исходя из требований Основного закона РФ, президентская власть не относится ни к одной из ветвей существующей власти. Вместе с тем из практики видно, что Президент РФ принимает непосредственное участие в назначении представителей всех ветвей власти, включая судебную. Данную практику возможно наблюдать при выборе субъектов исполнительной и судебной власти, где Президент России играет ключевую роль при назначении должностных лиц.

Кроме того, в нашей стране существуют иные органы государственной власти. К таким органам можно отнести должностных лиц администрации Президента РФ, избирательные комиссии, органы прокуратуры. Данные органы напрямую не относятся ни к одной из ветвей власти, однако, имеют влияние на все ветви государственной власти, включая судебную. Такая си-



*Высший Арбитражный Суд РФ существовал с 1992 по 2014 г.

Рис. 2. Власть в Российской Федерации

туация начинает нарушать принцип сдержек и противовесов. Соответственно, сложно утверждать, что судебная система является независимой и самостоятельной ветвью власти. При таком подходе к организации власти в Российской Федерации начинает возникать большая вероятность к возникновению коррупционных связей в судебной власти. Суд как независимая инстанция власти не может быть самостоятельным, пока судья назначается Президентом РФ, финансируется из федерального бюджета. Кроме того, рассмотрение ошибок и случаев нарушения законности судьями осуществляется комиссией, создаваемой внутри судебной системы, что порождает в определенной мере социально-психологическое явление группового фаворитизма, при котором представители одной ветви власти не желают наказывать коллег, которые нарушили нормы права, хотя могут быть и исключения, если дело является чрезвычайно резонансным либо оказывается давление свыше. Полная независимость судей, согласно Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации», способна породить явление полной безнаказанности судей и судебной системы в целом, что напрямую повлияет на общественное мнение, зарождающееся в социуме.

Таким образом, правозащитники и юристы не могут оказать влияние на сложившуюся ситуацию в рамках деятельности судебной власти. Возникает актуализированное правовыми коллизиями судебной системы мнение о том, что в настоящее время назревает острая необходимость реформирования судебной системы. Анализ деятельности современной судебной системы РФ требует ответа на вопрос о том, целесообразно ли проводить в России реформу судебной системы как самостоятельной, независимой и отдельной ветви власти, если существуют такие правовые коллизии.

Литература

1. *Безнасюк А. С., Рустамов Х. У.* Судебная власть: учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002. 455 с.
2. *Бозров В. М.* Судебная деятельность как форма реализации судебной власти // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Т. К. Рябинина. Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2013. С. 30–33.
3. *Большой юридический словарь* / под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. М.: ИНФРА-М, 2004. 599 с.
4. *Бурдина Е. В.* Правовая природа, организация и деятельность органов судебного сообщества в судебной системе России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 537 с.
5. *Бурдина Е. В.* Судебная власть в Российской Федерации. Саранск: Мордовское кн. изд-во, 2006. 248 с.
6. *Воскобитова Л. А.* Сущностные характеристики судебной власти: монография. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2003. 160 с.
7. *Воскобитова Л. А.* Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. 29 с.
8. *Гуценко К. Ф., Ковалев М. А.* Правоохранительные органы. М.: Зерцало, 2000. 400 с.
9. *Дегтярев С. Л.* Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2007. 364 с.
10. *Ершов В. В.* Судебная власть в правовом государстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992. 47 с.
11. *Загайнова С. К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. 389 с.
12. *Изварина А. Ф.* Судебная система России: концептуальные основы организации, развития и совершенствования: монография. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2012. 331 с.

13. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» / отв. ред. В. И. Радченко. М.: Норма-Инфра-М, 1998. 326 с.
14. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В. П. Кашепов. М.: Юриспруденция, 2011. 296 с.
15. Марченко М. Н. Судебное правотворчество и судейское право. М.: Проспект, 2017. 448 с.
16. Никитина А. В. Единство судебной системы (конституционно-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2006. 202 с.
17. Павликов С. Г. Системы судов субъектов Российской Федерации. М.: Юркомпани, 2012. 516 с.
18. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М.: Тип. Г. А. Лемана, 1913. 337 с.
19. Правоохранительные органы России: учебник / под ред. В. П. Божьева. М.: Высшее образование, 2007. 335 с.
20. Правоохранительные органы: учебник / под ред. О. А. Галустьяна, А. П. Кизлыка. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007. 383 с.
21. Правосудие в современном мире / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 704 с.
22. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. Петроград: Изд. юрид. кн. скл. «Право», 1916. 603 с.
23. Сангаджиев Б. В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 41 с.
24. Скитович В. В. Судебная власть как системное образование // Правоведение. 1997. № 1. С. 147–155.
25. Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: курс лекций / под ред. В. В. Ершова. М.: Российская акад. правосудия, 2011. 900 с.
26. Сулейманов Б. Б., Магомедов Б. М. К вопросу о понятии и особенностях судебной власти и правосудия // Российское правосудие. 2010. № 3 (47). С. 16–17.
27. Терехин В. А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 252 с.
28. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. 1. СПб.: Альфа, 1996. 552 с.
29. Конституция Российской Федерации: принята всенародным референдумом 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп. от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1691.
30. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / под ред. В. М. Семёнова, В. А. Байдукова. М.: Норма, 2008. 320 с.
31. Фахрашуди Т. И. Судебная система Российской Федерации: современное состояние и некоторые направления совершенствования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 1998. 21 с.
32. Судостроительство СССР и организация работы судов, органов юстиции и прокуратуры. М.: Юрид. лит., 1983. 223 с.
33. Правоохранительные органы: учебник / под общ. ред. Н. А. Петухова, Г. И. Загорского. М.: Дашков и Ко, 2005. 576 с.