

Курмашев С. М., Черных А. Б.

Вопросы защиты трудовых прав граждан, получающих второе высшее образование и совмещающих работу с обучением

*Kurmashev S. M., Chernykh A. B. Protection Issues of Labor Rights
of Citizens Obtaining a Second Higher Education and Combining Work
and Training*

В статье речь идет о том, что переквалификация и второе высшее образование все более востребованы среди работающих граждан. По утверждению авторов, получение второго высшего образования, равно как и получение новой профессиональной квалификации, для работающего человека связано с трудностями, возникающими при совмещении работы с обучением. Вместе с тем получение высшего образования в процессе работы сопряжено и с решением целого ряда нормативно-правовых и правоприменительных вопросов соблюдения трудовых прав, имеющих неоднозначную трактовку со стороны юристов и неоднозначную правоприменительную практику. Кроме основных гарантий в области получения второго высшего образования авторами статьи исследованы вопросы о соотношении профессионального образования и профессиональной переподготовки, а также о некоторых трудностях, связанных с подтверждением высшего образования. Предпринята попытка обобщить имеющиеся в данной области материалы и сформулировать некоторые рекомендации тем, кто только задумывается над этим вопросом или уже проходит обучение.

Ключевые слова: защита трудовых прав, совмещение работы с обучением, правоприменительная практика, профессиональная переподготовка, второе высшее образование.

The article deals with the fact that retraining and a second higher education are increasingly in demand among working citizens. According to the authors, obtaining a second higher education, as well as obtaining a new professional qualification, for a working person is associated with difficulties that arise when combining work and training. At the same time, obtaining higher education while working is also associated with the solution of regulatory and law enforcement issues of compliance with labor rights, which have an ambiguous interpretation by lawyers and an ambiguous law enforcement practice. In addition to the main guarantees in the field of obtaining a second higher education, the authors of the article investigate the issues of the ratio of vocational education and vocational retraining, as well as some difficulties associated with the confirmation of higher education. There is an attempt to summarize the materials available in this area and formulate some recommendations for those who are just thinking about this issue or are already being trained.

Keywords: protection of labor rights, combining work and training, law enforcement practice, professional retraining, second higher education.

Курмашев Сергей Михайлович — кандидат технических наук, доцент, частнопрактикующий юрист.

Черных Антонина Борисовна — доцент кафедры трудового права и социального обеспечения Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, кандидат социологических наук.

© Курмашев С. М., Черных А. Б., 2021

С позиции правоприменения существует целый ряд вопросов, связанных с получением второго высшего образования. Прежде всего следует помнить о праве каждого гражданина на получение бесплатного высшего образования, если образование данного уровня он получает впервые.

Ввиду этого интересен анализ не только законодательно закрепленных норм, но и судебной практики в области реализации и защиты прав на различного рода компенсации в процессе получения образования. На базе всестороннего анализа определим основные направления защиты прав работающих и обучающихся граждан, поскольку количество желающих получить второе высшее образование постоянно растет. Это зачастую является насущной необходимостью в условиях, когда динамика развития различных отраслей экономики неравномерна и стимулирует потоки специалистов из одной профессиональной области в другую. Тем не менее процесс обучения, включая порядок предоставления гарантий и компенсаций работникам, совмещающим работу с получением образования, связан с рядом вопросов, которые по-разному понимают работники и работодатели. В итоге возникает большое количество трудовых споров.

Как известно, индивидуальный трудовой спор — это наличие неурегулированных разногласий между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов, текста трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров (в частности, в комиссию по трудовым спорам). Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров регулируется главой 60 (ст. 381–397) Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) [1]. В случае несогласия с решением комиссии работник может обратиться в государственную инспекцию по труду или в суд.

Право в России не носит прецедентный характер. Однако Верховный Суд РФ нацеливает суды на единообразие судебной практики, в том числе в области трудового права. Это достигается вследствие принятия актов общего значения, которые фактически содержат нормативные положения, что сближает их с нормативными источниками трудового права. К таким актам можно отнести следующие:

- постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие толкование действующих правовых норм и указания по применению этих норм судами;
- постановления Конституционного Суда РФ, признающие недействительными и не подлежащими применению нормативные акты, не соответствующие Конституции РФ и законодательству РФ.

Кроме того, в качестве аналога судебных прецедентов можно рассматривать, во-первых, обобщения судебной практики, подготовленные Верховным Судом РФ, во-вторых, официально опубликованные решения Верховного Суда РФ и нижестоящих судов по конкретным делам. Это направлено на достижение единообразия судебной практики и позволяет оценить перспективы судебного решения проблемы. Таким образом, существуют некоторые основания для научной дискуссии по вопросу признания судебной практики в качестве самостоятельного источника трудового права. Именно поэтому судебной практике по различным вопросам, связанным с защитой прав граждан, совмещающих трудовую деятельность с обучением, уделено столько внимания в данной работе.

Один из актуальнейших вопросов для каждого работающего гражданина, совмещающего трудовую деятельность с получением образования, — оплата за

обучение. В России гражданам предоставлена возможность бесплатного образования (включая высшее) при условии, что образование данного уровня гражданин получает впервые, о чем гласит ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон № 273-ФЗ) [2], независимо от того, удалось или не удалось окончить высшее учебное заведение. После так называемой первой попытки следующие попытки бесплатными быть не могут. К такому выводу пришел Конституционный Суд РФ [3]. Более того, даже если первое высшее образование получено платно, второе можно получить, только оплатив обучение [4].

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа пришел к выводу о том, что законодательством не предусмотрено получение второго и последующего высшего образования за счет бюджетных средств [5]. По нашему мнению, такая формулировка не полностью отражает сложившуюся ситуацию. Согласно ч. 5 ст. 10 Закона № 273-ФЗ установлены следующие уровни профессионального образования:

- среднее профессиональное образование;
- высшее образование — бакалавриат;
- высшее образование — специалитет, магистратура;
- высшее образование — подготовка кадров высшей квалификации.

Итак, специалитет и магистратура отнесены к одному уровню высшего образования. Приведем пример. Если гражданин окончил вуз, имеет соответствующий диплом бакалавра по одной специальности и хочет учиться в магистратуре по другой специальности, то это будет для него бесплатным при наличии бюджетных мест и успешной сдаче вступительных экзаменов. С этой позиции вывод Арбитражного суда Западно-Сибирского округа представляется неоднозначным.

Если гражданин получил диплом специалиста, то ситуация усложняется. В частности, определенные надежды некоторые поступающие специалисты связывают с ч. 15 ст. 108 Закона № 273-ФЗ, в которой определено право «дипломированных специалистов» на поступление в магистратуру на условиях конкурса. Однако суды часто толкуют эту норму не в пользу соискателя образования, что находит отражение, например, в определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г. № 88-13127/2020 [6].

Не все, к сожалению, видят разницу между понятиями «специалист» и «дипломированный специалист». Разница заключается в том, что Закон об образовании от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ в своих первых редакциях (по 21 включительно, то есть по 24 октября 2007 г.) в ст. 6 установил следующее: квалификации «дипломированный специалист» и «магистр» соответствуют различным уровням высшего образования [7]. Следовательно, все выпускники вузов с квалификацией «дипломированный специалист» имеют право на поступление в магистратуру на условиях конкурса без оплаты обучения. Это косвенно подтверждается и Порядком приема на обучение по образовательным программам высшего образования: программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденным приказом Минобрнауки России от 21 августа 2020 г. № 1076. Так, глава VIII Порядка, посвященная приему документов, содержит п. 45, подп. 3, согласно которому в заявлении о приеме в магистратуру в рамках контрольных цифр нужно указывать сведения об отсутствии диплома специалиста [8]. Исключение — для «дипломированных специалистов». Причем ссылка к этому подпункту направляет к ч. 15 ст. 108 Закона № 273-ФЗ. Вышеизложенное также дает повод усомниться в корректности вывода Арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

Итак, в случае отказа в получении образования за счет бюджета перед обращением в суд следует установить два обстоятельства:

- имеется ли у соискателя степени магистра диплом, подтверждающий квалификацию «дипломированный специалист»;
- идет ли речь об обучении за счет бюджета на конкурсной основе.

Если хотя бы одно из двух условий отсутствует, решение суда будет не в пользу гражданина. Типичная формулировка отказа суда в подобных случаях содержит вывод о том, что все положения указанной статьи относятся лишь к дипломированным специалистам, поступающим в вуз на конкурсной основе, о чем говорится, например, в определении Санкт-Петербургского городского суда от 13 октября 2015 г. № 33-16835/2015 [9]. Если оба вышеуказанных условия соблюдены, то право на второе высшее образование за счет бюджета существует. Но, как известно, иметь право — не значит получить. Даже при наличии диплома с квалификацией «дипломированный специалист» необходимо найти аккредитованный вуз, аккредитованную специальность, по которой должны быть выделены бюджетные места, предъявить необходимые документы, включая диплом о высшем образовании и вкладыш к нему (обязательно), выдержать вступительные испытания.

На практике существуют некоторые разночтения относительно даты, с которой квалификация «дипломированный специалист» перестала соответствовать отдельному уровню высшего образования. Некоторые юристы полагают, что поступившие в вузы до 24 октября 2007 г. получили в результате диплом, дающий право поступления в магистратуру за счет бюджета. На наш взгляд, это не совсем так. В соответствии с Законом от 24 октября 2007 г. № 232-ФЗ [10] (п. 5. ст. 4) «квалификация “дипломированный специалист”, присвоенная ... до прекращения в Российской Федерации обучения по программам подготовки дипломированного специалиста, приравнивается к квалификации (степени) “специалист”. Лица, получившие документы государственного образца о высшем профессиональном образовании, подтверждаемом присвоением им квалификации “дипломированный специалист», имеют право продолжить на конкурсной основе обучение по программе магистратуры соответствующего уровня высшего профессионального образования, которое не рассматривается как получение ими второго высшего профессионального образования». Целесообразнее, по нашему мнению, ориентироваться именно на дату получения диплома (до 24 октября 2007 г.), что поможет избежать дополнительных сложностей в случае судебного разбирательства. Несмотря на то, что данный закон утратил силу 1 сентября 2013 г., он регламентировал дату, до которой квалификация «дипломированный специалист» все еще позволяла получить второе высшее профессиональное образование по программам магистратуры на бюджетной конкурсной основе.

Существует и ряд других спорных вопросов. В своей практике суды иногда руководствуются положениями п. 5 ч. 1 ст. 108 Закона № 273-ФЗ, согласно которому образовательные уровни, установленные в России до дня вступления в силу Закона № 273-ФЗ, приравниваются к уровням образования, установленным данным законом. На этом основании игнорируется ч. 15 ст. 108 этого же закона, о чем говорит, например, апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 3 сентября 2020 г. № 33-15713/2020 [11]. В этом случае необходимо обращаться в следующую судебную инстанцию.

Уточним, что если в дипломе о высшем образовании указана квалификация «специалист», то в магистратуру получится поступить только «платно». Это — установленное правило для всех, за исключением граждан, окончивших военные образовательные организации и не имеющих гражданского профессионального

образования (п. 5 ст. 19 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ) [12]. Кроме того, обучение в магистратуре может быть бесплатным для работника, имеющего диплом специалиста, если подобное положение присутствует в трудовом договоре с работодателем, коллективном договоре или ином внутреннем документе организации, в которой человек работает. В таком случае за обучение платит работодатель. В соответствии со ст. 198 ТК РФ можно заключить с работодателем и ученический договор, который обязательно должен содержать целый ряд позиций: наименование сторон; указание на конкретную квалификацию, приобретаемую учеником; срок ученичества и другие. Как правило, если ученик, прошедший обучение, без уважительных причин не выполняет условия договора, он по требованию работодателя обязан возместить последнему все расходы.

Вместе с тем работодатель может потратить большую сумму на обучение работника, но допустить ошибки при заключении или исполнении договора. Тогда работник может отказаться от своих обязательств. Суд в этом случае обычно встает на сторону работника [13]. Рассмотрим подробнее такого рода ошибки. Среди них:

- отсутствие либо нечеткое отражение в ученическом договоре одного или нескольких условий, указанных в ст. 199 ТК РФ (определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. по делу № 88-1601/2019) [14];
- незаконные дополнительные условия договора, например, такие, которые ухудшают положение работника (апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28 октября 2019 г. по делу № 33-14974/2019) [15];
- неисполнение работодателем обязанностей по договору. Чаще всего допускается нарушение, связанное с тем, что после обучения работодатель не предоставляет работнику или ученику работу, отвечающую полученной квалификации (апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 19 марта 2020 г. по делу № 33-10526/2020) [16].

Относительно вопроса об оплате обучения следует еще раз подчеркнуть, что за счет бюджета высшее образование данного уровня можно получить только один раз. В остальных случаях — только на платной основе. Вопрос заключается лишь в том, кто будет платить.

Не менее острым для работающих граждан, совмещающих трудовую деятельность с обучением, является вопрос о получении учебного отпуска у работодателя. Нередко возникает ситуация, когда граждане, получающие второе высшее образование, не могут реализовать свое право на учебный отпуск. Вопросы его получения с основной работы при необходимости прохождения учебных и производственных практик законодательно не урегулированы, что порождает целый ряд проблем в области соблюдения трудовых прав граждан. Рассмотрим их более детально.

Все обязательства работодателя по учебному отпуску (с сохранением и без сохранения заработной платы) предусмотрены ст. 173 ТК РФ. При этом ТК РФ не устанавливает срок извещения работодателя о начале отпуска. Но если применить по аналогии положения ст. 136 ТК РФ, то справедливо полагать, что такой срок составляет не менее трех дней. Передать заявление об отпуске и справку-вызов можно лично, с отметкой о вручении на копии заявления, или направить заказным письмом с описью вложения. Работодатель не вправе отказать работнику в предоставлении учебного отпуска. Обратим внимание на то, что данный вид отпуска предусмотрен только для граждан, обучающихся на заочном отделении. В отношении дистанционной, очной, вечерней, очно-заочной, иных форм обучения подобный отпуск законодателем не предусмотрен.

Предположим, что работнику требуется учебный отпуск, и он запросил его юридически верно, то есть заблаговременно и письменно уведомил работодателя, предоставил необходимые документы. Правомерно ли в таком случае будет увольнение за прогул (подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ), самовольное использование работником учебного отпуска? Судебная практика (например, определение Московского городского суда от 16 сентября 2013 г. № 4г/8-9629) показывает, что неправомерно [17]. Какие последствия для работодателя могут наступить в данном случае? Работник может потребовать в исковом заявлении средний заработок за период вынужденного прогула, компенсацию за неиспользованные дни отпуска, полагающиеся за период вынужденного прогула, компенсацию морального вреда. Работодатель также будет обязан возместить судебные издержки, уплатить госпошлину, исполнительский сбор и восстановить работника в прежней должности.

Большинство случаев отказа в юрисдикционной защите права на учебный отпуск происходит, если гражданин при обращении в судебную инстанцию ввиду каких-то обстоятельств не соблюдает установленные процессуальные сроки. По делам, связанным с трудовыми спорами, он составляет три месяца, то есть с момента нарушения права до обращения в суд должно пройти не более указанного времени. Кроме того, ст. 29 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ определяет в трудовых спорах подсудность по выбору истца [18].

В ТК РФ содержится и льгота для обучающихся, связанная с учебным отпуском: один раз в учебном году работодатель должен оплатить работникам, которые успешно осваивают имеющие государственную аккредитацию программы бакалавриата, специалитета или магистратуры на заочном отделении, проезд к месту учебы и обратно. Об этом говорится в ст. 173 ТК РФ. Но и в данном случае работодатели периодически стремятся нарушить права обучающихся. Рассмотрим пример подобного судебного спора.

В Судебную коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда обратился гражданин с апелляционной жалобой на решение районного суда. В жалобе истец указал, что работает, имеет степень бакалавра и заочно обучается в магистратуре. Ввиду поездок к месту учебы железнодорожным транспортом он написал на имя директора заявление об оплате проезда. Директор работнику отказал. Суд первой инстанции постановил, что образование, которое получает истец, — это не следующий уровень высшего образования. В связи с этим отказ работодателя оплатить проезд суд признал обоснованным. Судебная же коллегия установила, что обучение в магистратуре для бакалавров не является получением второго высшего образования, и удовлетворила требования истца (апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 28 января 2015 г. по делу № 33-256/2015) [19].

Однако, как и при оплате обучения, все льготы по отпуску и проезду к месту обучения можно получить только в том случае, если образование соответствующего уровня гражданин получает впервые (ст. 177 ТК РФ). Существует еще ряд аспектов, которые часто не учитываются гражданами, обращающимися в суды. И по этим основаниям они получают отказ в защите своих прав в соответствующих случаях:

- учебное заведение должно иметь соответствующую аккредитацию;
- аналогичное требование относится и к программам обучения;
- студент должен успешно осваивать эти программы.

Если работодатель не будет учитывать наличие первого высшего образования у работника или ошибется и все-таки предоставит льготы сотруднику, это будет незаконно. К такому выводу пришел, в частности, Московский областной суд в определении от 26 августа 2010 г. № 33-16633/2010 [20]. Судом, согласно ст. 1102

ГК РФ, усмотрены в таких действиях признаки неосновательного обогащения. К неутешительным выводам для работников в отношении данного вопроса приходит также Министерство труда и социальной защиты России в письме от 8 ноября 2013 г. № 14-1-187: «Из анализа положений трудового законодательства, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и судебной практики следует, что законодательно право работника, получающего второе высшее образование, на получение каких-либо гарантий, связанных с таким обучением, не закреплено» [21].

Болезненным для граждан, совмещающих трудовую деятельность с обучением, является вопрос о разграничении понятий «профессиональная переподготовка» и «второе высшее образование», что актуально, в частности, для юристов, имеющих непрофильное высшее образование. На рынке образовательных услуг можно найти немало предложений о подобной профессиональной переподготовке. Текст рекламного характера может содержать утверждение о том, что полученный в результате профессиональной переподготовки диплом откроет его обладателю двери во все суды. Однако Арбитражный суд Омской области в определении от 6 февраля 2020 г. по делу А46-23745/2019 пришел к выводу о том, что подобные документы не подтверждают наличие у их обладателей высшего юридического образования по юридической специальности [22]. Документ о квалификации подтверждает повышение или присвоение квалификации по результатам дополнительного профессионального образования. Таким образом, диплом о профессиональной переподготовке документом о высшем образовании не является (п. 1 ч. 1, ч. 4, 7, п. 1 ч. 10 ст. 60 Закона № 273-ФЗ). Возникает вопрос о том, стоит ли тратить время и деньги на этот вид обучения?

Исследовательский интерес представляет и вопрос о том, является ли диплом об окончании аспирантуры (магистратуры) и диплом кандидата наук подтверждением высшего образования. Данный вопрос порой неверно толкуют не только работающие граждане, но и юристы, специализирующиеся в иных сферах. Подобная ситуация недопонимания особенно актуальна для выпускников соответствующего уровня обучения, поскольку велико число случаев, когда у них отсутствует диплом специалиста (бакалавра) по данной специальности. Казалось бы, Закон № 273-ФЗ в ст. 60 (ч. 7) дает четкий ответ. Однако казусы случаются. Один из таких случаев описан в журнале «Арбитражная практика для юристов» [23]. Выпускницу аспирантуры Университета прокуратуры не допустили к адвокатскому экзамену на том основании, что диплом об окончании аспирантуры не может считаться документом о высшем юридическом образовании. Отказ был обжалован в судебном порядке. Суд первой инстанции согласился с такой позицией. Но Мосгорсуд встал на сторону выпускницы аспирантуры, указав, что в «...приложении № 13 к приказу Минобрнауки от 1 октября 2013 г. № 1100 утверждено описание документов о высшем образовании и квалификации, а также приложений к ним [24]. К числу таких документов относится и диплом об окончании аспирантуры». Дополним, что это относится и к диплому магистра.

Но относительно диплома магистра, полученного по результатам сокращенного обучения, возникает ряд проблем. Для некоторых должностей к диплому магистра вводят ограничения. Так, начиная с редакции № 40 Закона о статусе судей в Российской Федерации, вступившей в действие с 18 апреля 2015 г., предусмотрено следующее: чтобы стать судьей, необходимо иметь высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция» [25]. В предыдущей редакции говорилось только о наличии высше-

го юридического образования. Иными словами, при наличии непрофильного базового высшего образования обладатель диплома магистра по направлению подготовки «Юриспруденция» в настоящее время судьей стать уже не может.

Аналогично в правоприменении разрешается и вопрос о дипломе кандидата наук. В ст. 60 Закона № 273-ФЗ говорится о том, что диплом кандидата наук с присвоением ученой степени кандидата наук выдается лицам, окончившим аспирантуру (адъюнктуру) и защитившим научно-квалификационную работу (диссертацию) на соискание ученой степени кандидата наук. Таким образом, приходится делать вывод о том, что диплом кандидата наук — это диплом о квалификации, а не о высшем образовании.

Подводя итог, можно констатировать повсеместно распространенную тенденцию роста востребованности второго высшего образования. Причин много. Среди них — и разочарование в первой полученной специальности, и возможности карьерного роста, и потребности компаний в специалистах широкого профиля, и падение спроса на рынке труда на те или иные специальности. К тому же этот список далеко не полный. Наверное, каждый работающий гражданин, претендующий на переквалификацию или получение нового уровня образования, может добавить что-то свое. Например, реформа в области юридического образования, реализуемая сегодня в стране, закрыла с 1 октября 2019 г. двери судов (кроме мирового судьи и суда первой инстанции в общей юрисдикции) для представителей, не имеющих высшего юридического образования, что также способствовало росту желающих такое образование получить.

Наряду с этим практически каждый работодатель заинтересован в высококвалифицированных работниках. Следовательно, разумно предположить, что работники, которые повышают квалификацию и обучаются в образовательных учреждениях разного уровня, должны иметь ряд определенных законодательно закрепленных гарантий, позволяющих им совмещать трудовую деятельность с профессиональным обучением, переобучением и повышением квалификации. Вместе с тем распространено явление, когда работники обучаются в учебных заведениях не по профилю своей работы, что также порождает ряд прецедентов в правоприменительной практике. В условиях динамично развивающихся трудовых отношений в нашем обществе разрешение вопросов нормативного регулирования, реализации и защиты прав работающих граждан, совмещающих обучение с работой по найму, является актуальнейшей задачей.

Литература

1. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2020 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 03.02.2021).
2. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2020 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2021 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 03.02.2021).
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Станислава Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 2 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», пунктом 3 статьи 5 Закона Российской Федерации «Об образовании» и Указом Президента Российской Федерации «О дополнительном профессиональном образовании государственных гражданских служащих Российской Федерации» [Электронный ресурс]:

- определение Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 г. № 274-О-О // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1687507/> (дата обращения: 03.02.2021).
4. Тригнин В. Г. Второе высшее профессиональное образование [Электронный ресурс] // Правовед.ru. URL: <https://pravoved.ru/question/2619285/> (дата обращения: 03.02.2021).
 5. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 июля 2016 г. № Ф04-2987/2016 по делу № А45-23877/2015 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=134863#07186924665121508> (дата обращения: 03.02.2021).
 6. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 г. № 88-13127/2020 [Электронный ресурс] // Правосудие: государственная автоматизированная система РФ. Третий кассационный суд общей юрисдикции. URL: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005&new=5 (дата обращения: 03.02.2021).
 7. О высшем и послевузовском профессиональном образовании [Электронный ресурс]: федер. закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ (утратил силу с 1 сентября 2013 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11446/ (дата обращения: 03.02.2021).
 8. Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры [Электронный ресурс]: приказ Минобрнауки России от 21 августа 2020 г. № 1076 (зарегистрирован в Минюсте России 14 сентября 2020 г. № 59805) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74441661/> (дата обращения: 03.02.2021).
 9. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13 октября 2015 г. № 33-16835/2015 по делу № 2-3299/2015 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=195406> (дата обращения: 03.02.2021).
 10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования) [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 октября 2007 г. № 232-ФЗ (утратил силу с 1 сентября 2013 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72027/ (дата обращения: 03.02.2021).
 11. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 3 сентября 2020 г. № 33-15713/2020 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=184942465405733994318898383&cacheid=F33C93EDDF9607E1F47724BC8E6AA069&mode=splus&base=SOSZ&n=265312&rnd=D3BEC2E305278EF26D415E1C3D39EB33#arnmorhejkw> (дата обращения: 03.02.2021).
 12. Ситникова Е. Г., Сенаторова Н. В. Трудовая деятельность: гарантии и компенсации. М.: Ред. «Российской газеты», 2016. 176 с.
 13. Костян И. А. Ученический договор. Три ошибки, из-за которых работодатель не возмещает деньги за обучение // Трудовые споры. 2020. № 11. С. 40–45.
 14. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. № 88-1601/2019 по делу № 2-1670/2019 [Электронный ресурс] // Правосудие: государственная автоматизированная система РФ. Шестой кассационный суд общей юрисдикции. URL: <https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2> (дата обращения: 03.02.2021).
 15. Определение Красноярского краевого суда от 28 октября 2019 г. № 33-14974/2019 [Электронный ресурс] // Правосудие: государственная автоматизированная система РФ. Красноярский краевой суд. URL: https://kraevoy--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005&new=5 (дата обращения: 03.02.2021).
 16. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 19 марта 2020 г. № 33-10526/2020 по делу № 2-368/2018 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=>

- doc&base=SOUG&n=182210&dst=100002#04961836832507116 (дата обращения: 03.02.2021).
17. Определение Московского городского суда от 16 сентября 2013 г. № 4г/8-9629 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=344546#03590156101201203> (дата обращения: 03.02.2021).
 18. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2020 г., с изм. от 12 января 2021 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 03.02.2021).
 19. Апелляционное определение СК по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 января 2015 г. по делу № 33-256/2015 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/132395339/> (дата обращения: 03.02.2021).
 20. Определение Московского областного суда от 26 августа 2010 г. № 33-16633 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101456606/> (дата обращения: 03.02.2021).
 21. Письмо Минтруда России от 8 ноября 2013 г. № 14-1-187 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/70617990/> (дата обращения: 03.02.2021).
 22. Определение Арбитражного суда Омской области от 6 февраля 2020 г. № А46-23745/2019 [Электронный ресурс] // URL: <http://aoas.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADZS;n=6248150;#040093942255387205> (дата обращения: 03.02.2021).
 23. Диплом аспиранта не помог подтвердить высшее образование [Электронный ресурс] // Арбитражная практика для юристов. 2020. № 2. URL: <https://e.arbitr-praktika.ru/787672> (дата обращения: 03.02.2021).
 24. Об утверждении образцов и описаний документов о высшем образовании и о квалификации и приложений к ним [Электронный ресурс]: приказ Минобрнауки России от 1 октября 2013 г. № 1100 (в ред. от 16 мая 2014 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/70526912/> (дата обращения: 03.02.2021).
 25. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 8 декабря 2020 г., с изм. от 30 декабря 2020 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 03.02.2021).

Контактные данные:

Курмашев С. М.: 194044, Санкт-Петербург, Литовская ул., д. 1, кв. 7;
(921) 333-13-20; e-mail: ksmsp@gmail.com

Черных А. Б.: 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., 44а;
(812) 575-11-24; e-mail: a.chernyh@spbacu.ru.

Contact Details:

Kurmashev S. M.: 1, Litovskaya Str., 7, St. Petersburg, 194044, Russia;
(921) 333-13-20; e-mail: ksmsp@gmail.com

Chernykh A. B.: 44/A, Lermontovskiy Ave., St. Petersburg, 190103, Russia;
(812) 451-19-10; e-mail: a.chernyh@spbacu.ru.