

Ратникова О. Д., Харин В. В., Маторина О. С.

Особенности применения компьютерно-технической экспертизы в целях обеспечения доказательной базы в уголовном судопроизводстве

Ratnikova O. D., Kharin V. V., Matorina O. S. Features of the Use of Computer-Technical Expertise in Order to Provide an Evidence Base in Criminal Proceedings

В статье утверждается, что процесс расследования преступлений, совершаемых с применением современных информационных технологий, неотъемлемо связан с необходимостью привлечения специалистов экспертных организаций, обладающих специальными знаниями и квалификацией. В целях формирования доказательной базы в уголовном судопроизводстве исследуемой области и всестороннего рассмотрения дел значимым является заключение специалиста, проводящего компьютерно-технические экспертизы. Научно обоснованные выводы экспертного заключения позволяют в полной мере восстановить логическую цепочку обстоятельств и установить механизм совершения преступления, а также доказать факт совершения преступного деяния либо оправдать невиновное в совершении преступления лицо. Актуальность темы статьи обусловлена ростом преступлений с применением современных информационных технологий. По результатам проведенного теоретического анализа и изучения судебной практики по уголовным делам, связанным с применением информационных технологий, авторами рассмотрены особенности расследования дел и значимость результатов экспертных заключений при вынесении приговора. Определены особен-

The process of investigating crimes committed with the use of modern information technologies is inherently connected with the need to attract specialists from expert organizations with special knowledge and qualifications. In order to form an evidence base in the criminal proceedings of the area under consideration and a comprehensive review of cases, the conclusion of a specialist conducting computer-technical expertise is significant. The scientifically based conclusions of the expert opinion allow us to fully restore the logical chain of circumstances and establish the mechanism of committing a crime, as well as to prove the fact of committing a criminal act, or to justify an innocent person in committing a crime. The relevance of the topic of the article is due to the growth of crimes with the use of modern information technologies. Based on the results of the theoretical analysis and study of judicial practice in criminal cases related to the use of information technologies, the authors consider the features of the investigation of cases and the significance of the results of expert opinions in sentencing. The features of the use of computer-technical expertise in order to provide an evidence base in criminal proceedings are determined.

Ратникова Ольга Дмитриевна — старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра организационно-управленческих проблем пожарной безопасности Всероссийского института противопожарной обороны (ВНИИПО) МЧС России.

Харин Владимир Владимирович — начальник отдела Научно-исследовательского центра организационно-управленческих проблем пожарной безопасности ВНИИПО МЧС России, полковник внутренней службы.

Маторина Ольга Сергеевна — старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра организационно-управленческих проблем пожарной безопасности ВНИИПО МЧС России, подполковник внутренней службы.

© Ратникова О. Д., Харин В. В., Маторина О. С., 2021

ности применения компьютерно-технической экспертизы в целях обеспечения доказательной базы в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: судебная экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза, расследование уголовных дел, уголовное судопроизводство, судебная практика.

Keywords: forensic examination, computer-technical expertise, investigation of criminal cases, criminal proceedings, judicial practice.

Информационные технологии стали неотъемлемой частью жизни большинства граждан. Их применение позволяет человеку оперативно решать многие задачи в любое удобное для него время суток, будь то покупка товаров и услуг, общение с другими людьми или обмен информацией. Зависимость от применения информационных технологий стремительно растет и развивается одновременно с развитием общественных отношений.

Обратная сторона этого процесса — многочисленные факты использования мошенниками мобильных и компьютерных средств в преступных целях. Ими разрабатываются и совершенствуются новые методики применения социальной инженерии для обеспечения результативности противоправных деяний. В целях формирования доказательной базы при расследовании преступлений, связанных с применением информационных технологий, следственные органы привлекают специалистов в области компьютерно-технических экспертиз, поскольку чаще всего лишь с их помощью можно привести неоспоримые доказательства по делам уголовного судопроизводства. При соблюдении всех норм, установленных законодательством Российской Федерации (РФ), данные доказательства будут признаны относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными.

Для осуществления проведения компьютерно-технической экспертизы в целях определения механизма совершения преступления с использованием электронных средств и информационных технологий первоочередной задачей на начальном этапе расследования является обеспечение сохранности технических средств, носителей, иных электронных устройств. Процесс обыска и изъятия технических средств подразумевает привлечение эксперта в области компьютерной техники и цифровой информации. Вместе с тем ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в редакции от 11 июня 2021 г., с изменениями от 17 июня 2021 г.), которые прямо устанавливают обязательное участие специалиста (эксперта) при производстве обыска и изъятии электронных носителей информации, в настоящее время утратили силу. Нормы этих статей частично нашли закрепление в ст. 164.1 «Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий», в соответствии с которой осмотр и изъятие электронных носителей информации производится как с участием специалиста с целью недопущения причинения повреждений или потери информации, так и следователем единолично.

Пример из судебной практики позволяет сделать вывод об эффективном применении и значимости компьютерно-технической экспертизы для всестороннего рассмотрения дел и принятия решения судебными органами. В частности, Калтанским районным судом Кемеровской области рассмотрена апелляционная жалоба по уголовному делу № 1/1-2/2020. В обвинительном заключении указано, что подсудимый разместил на площадке популярного ресурса сети Интернет запись, смысловое содержание которой унижает честь и достоинство представи-

теля власти. Подсудимый признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 319 Уголовного кодекса (УК) РФ (публичное оскорбление представителя власти), приговором суда ему избрана мера пресечения в виде обязательных работ в размере 250 часов с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Суд апелляционной инстанции изучил все имеющиеся материалы уголовного дела и доводы, указанные в апелляционной жалобе. Совокупностью доказательств, приведенных в приговоре суда первой инстанции, подтверждается виновность подсудимого в совершении преступления (ч. 1 ст. 319 УК РФ).

В материалах дела представлен протокол осмотра предметов (документов), в тексте которого содержится информация о просмотре социальных сетей, интернет-ресурса и о наличии размещенного видеофайла на сайте видеохостинга *YouTube*. Присутствует протокол об изъятии у подсудимого системного блока, мобильного телефона и диска *DVD-R* с указанием их наименований и серийных номеров, а также с описанием информации, извлеченной экспертом из памяти этих устройств при производстве компьютерной экспертизы. К материалам дела приобщено заключение эксперта, из которого следует, что на ресурсе популярной социальной сети (на странице личного профиля подсудимого) размещена видеозапись, смысловое содержание которой унижает честь и достоинство представителя власти. В заключении эксперта отмечено, что, согласно обнаруженным сведениям в системном блоке компьютера, для доступа к сети использовался *IP*-адрес (№), который относится к локальному диапазону и не применяется в сети Интернет. Следовательно, доступ к сети Интернет мог осуществляться через промежуточное сетевое оборудование, например, роутер *Wi-Fi*. Помимо этого, на предоставленном на экспертизу мобильном (сотовом) телефоне обнаружено установленное приложение популярной социальной сети, в которой имеется профиль пользователя подсудимого. На изъятых у подсудимого устройствах обнаружены видеофайлы, содержание которых аналогично видеофайлу, представленному на экспертизу в качестве образца. В материалах дела содержится информация от интернет-провайдера, согласно которой по адресу проживания подсудимого был заключен договор об оказании услуг связи, где в качестве абонента указаны личные данные подсудимого и его личная подпись. Учтена информация из популярной социальной сети, согласно которой страница профиля подсудимого зарегистрирована с личной электронной почты и номера сотового телефона (сим-карта зарегистрирована на паспортные данные подсудимого), дата и время публикации видеофайла на интернет-ресурсе. На основании вышеизложенного суд постановил: приговор суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения [1].

Согласно ст. 19 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении является и определение производящего дознание следователя [2]. Основная задача компьютерно-технической экспертизы — получить ответы на вопросы, требующие специальных познаний в области компьютерной криминалистики: знаний о методах поиска, закрепления и исследования цифровых доказательств по преступлениям, связанным с компьютерной информацией [3]. Использование специальных знаний в судебном и досудебном производстве служит одним из основных путей объективизации предварительного расследования, получения и расширения его доказательной базы.

При этом значительное большинство судебных экспертиз по уголовным делам производится в досудебном производстве.

Предметом судебных исследований в данной области являются не только электронные носители и устройства, но и факты, обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования, закономерности разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, зафиксированных в материалах дела [4]. В число задач компьютерно-технической экспертизы входит идентификация технического средства, диагностика устройства и кодов доступа к цифровой информации, а также определение обстоятельств единой коллективной принадлежности объектов исследования [5]. Спектр решения диагностических задач включает в себя изучение функций, состояния объектов экспертизы, функционирование системы действий, вероятные механизмы воздействия, позволяющие сделать вывод об использовании технических средств при совершении преступления. Идентификационные экспертные задачи подразумевают сравнительное исследование образцов.

Современные информационные платформы, компьютерные (радиоэлектронные) устройства могут выступать в процессе расследования уголовных и административных дел в таких различных формах, как:

- непосредственный объект преступного деяния;
- орудие (средство) совершения преступного деяния;
- хранилище информации и т. д.

Исследованию могут подлежать:

1. Электронные документы и электронные носители, которые классифицируются по форме существования (разделяются на материальные и виртуальные электронные документы), по источнику происхождения электронных документов (создаваемые пользователем или компьютерной системой), по содержанию (текстовый, машинные коды, графический, фото, видео, анимация и т. д.), по степени защищенности (открытые, закрытые, удаленные).

2. Информационно-телекоммуникационные системы, в которых, наряду с персональными компьютерами пользователей, подключенных к информационным ресурсам, объектами исследования являются ресурсы юридического лица (поставщика сетевых услуг).

3. Мобильные платформы сотовой связи, включающие в себя мобильные устройства и их технические элементы, системы беспроводной связи (персонального радиовызова), ведомственные и транкинговые системы подвижной радиосвязи.

4. Контрафактная продукция на оптических носителях информации (дисках *CD, DVD*) [6].

Таким образом, для проведения компьютерно-технической экспертизы с целью установления всех обстоятельств дела и формирования доказательной базы изымаются не только электронные носители, но и сотовые телефоны, запрашиваются сведения интернет-провайдеров, сотовых операторов и организаций банковской сферы.

В качестве примера можно привести факт рассмотрения Борисоглебским городским судом Воронежской области уголовного дела № 1-126/2020. Подсудимый обвинялся в незаконном сбыте психотропного вещества в крупном размере, в ходе судебного разбирательства вину свою он не признал, факт получения денежных средств на свою банковскую карту пояснял возвратом долга. Согласно заключению эксперта в памяти представленных на экспертизу мобильных телефонов участников процесса содержатся видео- и фотофай-

лы, сведения о контактах, звонках, SMS-сообщениях, смысловое содержание которых позволяет восстановить все обстоятельства дела и указывает на причастность участников процесса к преступному деянию. Сведения, представленные банком, содержат информацию о подключенных услугах «мобильный банк онлайн» к банковским картам участников процесса, а также сведения о движении денежных средств по счетам (банковским картам) в указанный период. С учетом характера и степени общественной опасности преступления, совершенного подсудимым судом вынесен обвинительный приговор по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт психотропного вещества в крупном размере) [1] и избрана мера пресечения виде десяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Исходя из проведенного анализа нормативных правовых документов и судебной практики выявлены следующие особенности применения компьютерно-технической экспертизы в целях обеспечения доказательной базы в уголовном судопроизводстве:

- обеспечение на начальном этапе расследования изъятия компьютерных и электронных средств, которые могли быть использованы при совершении уголовно наказуемого деяния;
- привлечение эксперта в области компьютерной техники и цифровой информации при проведении следственных действий в случаях необходимости применения специализированных знаний и навыков либо вероятности потери информации, расположенной на электронных носителях;
- наличие необходимых специализированных знаний и подготовки следователей в области компьютерных технологий в целях обеспечения качественной проработки задач, решаемых при проведении компьютерно-технической экспертизы;
- сложность определения механизма совершения преступления с применением электронных средств и информационных технологий ввиду их многообразия и многокомпонентности.

Таким образом, в условиях стремительного развития цифровых технологий и широкого использования их в преступных целях актуальной задачей является совершенствование методов применения компьютерно-технической экспертизы для обеспечения доказательной базы в уголовном судопроизводстве.

Литература

1. Апелляционное постановление № 1/1-2/2020 10-5/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1/1-2/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4ZcozTwJJ0QD/> (дата обращения: 06.07.2021).
2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с изм. на 1 июля 2021 г.) [Электронный ресурс] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 06.07.2021).
3. Федотов Н. Н. Форензика — компьютерная криминалистика. М.: Юридический мир, 2007. 432 с.
4. Мишин А. В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2017. 96 с.
5. Россинская Е. Р., Усов А. И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. М.: Право и закон, 2001. 416 с.
6. Криминалистическая техника: учебник / под ред. К. Е. Демина. М.: Юридический институт МИИТ, 2017. 426 с.

Контактные данные:

Ратникова О. Д.: 143903, Московская область, Балашиха, мкр. ВНИИПО, д. 12; e-mail: pcentre-01@vniipo.ru.

Харин В. В.: 143903, Московская область, Балашиха, мкр. ВНИИПО, д. 12; e-mail: vvkharin@yandex.ru.

Маторина О. С.: 143903, Московская область, Балашиха, мкр. ВНИИПО, д. 12; e-mail: odp1313@yandex.ru.

Contact Details:

Ratnikova O. D.: 12 mkr. VNIIP0, Balashikha, Moscow Region 143903, Russia; e-mail: pcentre-01@vniipo.ru.

Kharin V. V.: 12 mkr. VNIIP0, Balashikha, Moscow Region 143903, Russia; e-mail: vvkharin@yandex.ru.

Matorina O. S.: 12 mkr. VNIIP0, Balashikha, Moscow Region 143903, Russia; e-mail: odp1313@yandex.ru.