Левин В. В.

Особенности конституционно-правовой модели судопроизводства в Российской Федерации

Levin V. V. Features of the Constitutional Legal Model of Legal Proceedings in the Russian Federation

В статье проанализированы особенности процесса конституционного судопроизводства как одного из подвидов судопроизводства в Российской Федерации (РФ). Кроме того, рассмотрены особенности конституционного судопроизводства в сравнении с особенностями производства по гражданским, уголовным и административным делам. Приведена их сравнительная характеристика.

Ключевые слова: конституционное судопроизводство, судебный процесс, судебная система, Конституция РФ.

The article analyzes the features of the process of constitutional proceedings, as one of the subtypes of legal proceedings in the Russian Federation, in addition, the comparative features of constitutional proceedings with the peculiarities of proceedings in civil, criminal and administrative cases are considered and a comparative characteristic of these processes is carried out.

Keywords: Constitutional legal proceedings, judicial process, judicial system, Constitution of the Russian Federation.

Исходя из правовых реалий, понятие конституционного судебного производства можно отнести к категориям, которые получают нормативное закрепление в Конституции Российской Федерации (РФ) в разделах, регулирующих самостоятельность системы отечественного судопроизводства. Кроме того, для российского общества в сфере правоотношений данное понятие является новым институтом. В своем развитии институт конституционного судопроизводства реализуется и совершенствуется на всех доступных уровнях, от федеративного до субъектов РФ, в пределах которых осуществляют правовую деятельность конституционные судебные органы.

Обращаясь к специфике конституционного судопроизводства, важно обратить внимание на особую специфику деятельности судов данной категории. Все они осуществляют деятельность на основании принципа децентрализации, то есть независимости от Конституционного Суда РФ, что, в сравнении с особенностями деятельности других судебных органов РФ, которые в принципиальных правовых основах подвластны судам высшей инстанции, выделяет их из числа иных судебных органов. Решения, которые принимаются в процессе конституционного судопроизводства (подразумевается деятельность конституционных судов), не подлежат рассмотрению в порядке кассационной инстанции в Конституционном Суде РФ. Характеризуя особенности деятельности конституционных судов, нельзя не учитывать особую правовую природу решений данных судов, особые правовые статусы участников конституционного судопроизводства, особые принципиальные основы такого правосудия.

Левин Владимир Владимирович — аспирант кафедры конституционного и международного права Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики.
© Левин В. В., 2021

Конституционное судопроизводство, по сравнению с другими понятиями судопроизводства в сферах гражданско-правовой, уголовно-правовой, административно-правовой направленности, относится к категории новой, требующей дополнения со стороны правоведов, исследователей.

При проведении краткого сравнительного анализа направленности судопроизводств в сравнении с конституционным судопроизводством следует учитывать ряд положений.

1. Гражданское судопроизводство, исходя из анализа трудов процессуалистов цивилистической направленности, является процессом, который в своей организационной основе опирается на нормы гражданско-процессуального правового регулирования и выступает в качестве специфической совокупности действий процессуального характера. Последние находят правоприменительную природу в процессе взаимоотношений между субъектами и судами при разрешении споров, возникающих в результате гражданско-правовых отношений [1, с. 6]. В данном случае нельзя не обратить внимание на термин «исковое производство», который используют в цивилистике. Этот термин рассматривается с точки зрения его толкования как процесс деятельности суда (судьи), регулируемый нормами гражданско-процессуального права, в основополагающих побудительных началах которого находится иск о рассмотрении и дальнейшем разрешении спора о праве субъекта или о защите законных интересов, возникающих из семейных, трудовых или гражданских правоотношений, где одной из сторон выступает гражданин [1, с. 221].

2. Процесс уголовного судопроизводства, исходя из анализа исследований специалистов в данной области, в какой-то мере по своей процессуальной природе имеет сходство с гражданско-правовым аспектом производства. В трудах К. Ф. Гуценко уголовно-процессуальные взаимоотношения определяются как деятельность, регулируемая нормами уголовно-процессуального и уголовного права, которая может осуществляться органами предварительного следствия, дознания или прокуратуры и суда по вопросам, связанным с процессом раскрытия или профилактики преступлений, поиска и изобличения лиц, причастных к совершению преступления, с применением к данным лицам мер уголовного или иного правового воздействия; которая порождает правовые взаимоотношения между органами и лицами [2, с. 12–18].

3. В отношении административного правового судопроизводства ученые-исследователи данного правового направления оперируют двумя понятиями. К ним относятся «процесс» и «производство». Причем понятие «процесс» может толковаться как в широком, так и в узком смысле, а именно:

- деятельность, которая регулируется нормами административно-процессуального права, осуществляемая государственными органами управления и должностными лицами, направленная на разрешение вопросов административно-процессуальной направленности и носящая характер правоприменительной и правотворческой деятельности;
- деятельность, которая появляется в процессе разрешения индивидуальных дел, осуществляемая органами государственного управления по спорам, возникающим из данного вида правоотношений, а также рождающая определенные меры административного принуждения.

Кроме того, в своих работах ведущий исследователь в области административного права Д. Н. Бахрах указывает на процесс как на деятельность целенаправленного плана, в которой прослеживается ряд особенностей:

- особенности реализации властных полномочий представителями власти;
- направленность на получение юридического результата;

- особенности фиксации в официальных документах результатов промежуточных и окончательных итогов;
- полная регламентация со стороны норм права [3, с. 153–154].

К понятию «производство», по мнению исследователей, административисты обращаются в процессе привлечения к ответственности, в случаях по делам об административных правонарушениях. Кроме того, исследователи указывают на то, что под процессом понимается административное судопроизводство по делам, формирующимся из административных или публичных правоотношений, которое в соответствии с Конституцией РФ необходимо выделять как самостоятельную форму деятельности судебной власти. В итоге исследователи приходят к мнению о том, что производство по административным правонарушениям — это деятельность, регламентируемая нормами административно-процессуального характера, которая осуществляется правомочными органами и должностными лицами в отношении лиц, совершивших правонарушение в сфере административного права [4, с. 296–299].

Итак, возвращаясь к тематике «конституционного судопроизводства», следует подчеркнуть, что такой термин в нашей стране возник и стал развиваться вследствие изменений и дополнений в Конституции РСФСР, внесенных в Основной закон 15 декабря 1990 г., которые учредили институт Конституционного Суда РСФСР и закон о нем. Последний принят 6 мая 1991 г. [5].

В содержание Основного закона понятие «конституционное судопроизводство» внесено 24 мая 1991 г. посредством принятия закона «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) РСФСР» [6]. В ст. 165 этого закона определено, что Конституционный Суд РСФСР является высшим судебным органом, осуществляющим полномочия судебной власти в формате конституционного судопроизводства и являющимся органом конституционного контроля.

Конституционному судопроизводству, по утверждениям исследователей, придают статус формально-юридического характера, под которым юристы-исследователи понимают определенный Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом РФ и Регламентом Конституционного Суда специфический порядок или процедуру, направленную на изначальное рассмотрение и дальнейшее разрешение вопросов либо дел, относящихся к компетенции Конституционного Суда [7]. В исследованиях других ученых-юристов конституционное судопроизводство рассматривается как определенная специфическими нормами процессуально-правового характера совокупность действий процессуальной направленности и совокупность возникающих в этой связи правоотношений между определенными субъектами и Конституционным судом РФ в процессе рассмотрения и разрешения дел определенной категории, которые связаны с вопросами охраны конституционных начал РФ [8, с. 46–47].

Анализируя понятие конституционного судопроизводства, находим и мнения о том, что конституционное судопроизводство необходимо выделить в самостоятельную подотрасль конституционного правосудия, которое, в свою очередь, следует признать в качестве самостоятельной отрасли права, то есть размежевать отрасль конституционного процесса и отрасль материального права [9, с. 37–40]. Автор данной концепции говорит о том, что конституционный судебный процесс или конституционное судопроизводство — это система правовых норм, регламентирующих процесс урегулирования порядка рассмотрения дел в Конституционном Суде на основе принципов, стадий и особенностей рассмотрения отдельных категорий дел при таком судопроизводстве [9, с. 37–40]. В среде ученых-конституционалистов давно и неоднократно высказана идея о необходимости объединения процессуальных и процедурных конституционных норм в процессуальную отрасль

права, которая по аналогии с иными процессуальными отраслями должна именоваться конституционным процессом [2, с. 15–28].

Существуют и в некоторой степени противоречивые выводы о тематике конституционного судопроизводства как одного из самостоятельных видов государственной власти в России [2, с. 16–28]. Так, в исследованиях Ж. В. Григорова представлен вывод о том, что конституционное правосудие — это один из видов контрольной деятельности суда, сопряженный с процессом отправления правосудия, заключающего в себе определенные специфические особенности, а именно [10, с. 28]:

- специфическую природу субъектов конституционного судопроизводства (конституционные суды);
- организационно-правовую обособленность от каких-либо других судов;
- определенную самостоятельную процессуальную форму судопроизводства конституционную;
- специфическую юридическую силу, равную нормам Конституции, принятых решений;
- особую природу правового регулирования процесса конституционного судопроизводства.

Изучая тематику правосудия и одновременно конституционного контроля, можно наблюдать разные мнения по данному вопросу. В одном случае исследователи рассматривают конституционное судопроизводство как объединение двух начал, которые по содержанию представляют собой конституционный контроль, реализующийся в формате судопроизводства. В итоге исследователи приходят к выводу о том, что это — один из самостоятельных видов государственно-властной контрольной деятельности, который реализуется в специфически направленной судебной процедуре [11, с. 73]. Проводя исследование в области конституционного судопроизводства как специфической сферы судебной деятельности, поддерживаем мнение правоведов-исследователей, представляющих понятия «конституционное правосудие» и «конституционный контроль» в качестве самостоятельных видов государственной деятельности и самостоятельных организационно-правовых форм судебной власти [12, с. 73, 108–109]. Сущность направленности деятельности Конституционного Суда РФ и деятельности конституционных судов других субъектов РФ состоит в виде конституционного контроля, а не в виде отправления правосудия по тому или иному делу.

В контексте особенностей конституционного судопроизводства как судебного института необходимо оговориться об особенностях процесса конституционного судопроизводства как деятельности судебной власти. Итак, исходя из отличительных особенностей (уставных) конституционных судов и судебных органов общей юрисдикции, можно утверждать, что последние осуществляют деятельность преимущественно в русле нормоконтроля и соответствия этих норм в первую очередь конституционным началам, независимо от того, являются ли данные нормы законом или нормативно-правовым актом органа высшей государственной власти (10 марта 2021 г. Конституционный Суд РФ отметил, что преступления террористической направленности не влекут безусловного лишения гражданства РФ [13, с. 39]).

Определение вынесено по запросу Верховного Суда Республики Карелия о проверке конституционности ч. 2 ст. 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации». В частности, основанием для отмены решения о приобретении гражданства послужил установленный судом факт сообщения лицом заведомо ложных сведений об обязательстве соблюдать Конституцию РФ и законодательство РФ. Обвинительный приговор суда по делу о преступлении

террористической направленности приравнивается к факту сообщения заведомо ложных сведений, или это — нормы права, которые выработаны на уровне субъектов РФ либо органами местного самоуправления. Так, 31 мая 2021 г. Конституционный Суд РФ напомнил о том, что уставы муниципальных образований в части обнародования нормативных актов не должны противоречить федеральному закону. Дело о проверке конституционности положений п. 6 ч. 1 ст. 44, ч. 1 и ч. 3 ст. 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» об определении Уставом муниципального образования порядка официального опубликования (обнародования) и вступления в силу муниципальных правовых актов рассмотрено в связи с жалобой гражданина Ю. Г. Ефремова. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда [14].

Однако полномочия (уставных) конституционных судов, связанные с отправлением конституционного судопроизводства, имеют более широкие «горизонты», в отличие от конституционного контроля, исходя из тех позиций, что контроль заключается в основном в установлении соответствия правового акта Конституции государства. В предметное же содержание процесса судопроизводства входят и особенности толкования норм конституции, норм закона, как соответствующих, так и не соответствующих Основному закону. К ведению судопроизводства относятся и вопросы импичмента главы государства. В частности, Конституционный Суд РФ дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления (п. 5 ст. 3 Федерального конституционного закона № 1).

В сферу общих начал отправления конституционного судопроизводства и конституционного контроля включены вопросы проверок соответствия определенных нормативных актов требованиям Конституции РФ и вопросы об обращениях граждан в связи с нарушением их конституционных прав государственными органами власти. В частности, 29 апреля 2021 г. Конституционный Суд РФ разъяснил справедливый принцип оплаты услуг по отоплению мест общего пользования в многоквартирных домах. Дело о проверке конституционности абзаца третьего п. 421, п. 44 и п. 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3 приложения № 2 к данным Правилам рассмотрено в связи с жалобой гражданки В. Н. Шестериковой. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда [15].

Правовое регулирование конституционного судопроизводства на федеральном уровне регулируется нормами Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в субъектах РФ — нормами Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и законами субъектов о конституционных (уставных) судах. Процедурные вопросы, в том числе ряд вопросов конституционного судопроизводства, урегулированы во внутренних актах органов конституционной юстиции — их регламентах [2, с. 26–28]. Иные суды РФ подобных актов не издают.

Процесс осуществления конституционного судопроизводства имеет направленные, поочередно сменяющие друг друга стадии. Порядок такой организации судопроизводства представлен в виде ограниченного перечня действий суда и иных участников судопроизводства, которые призваны решать правовую проблематику определенной направленности. Стадии и их порядок направлены на достижение цели вынесения Конституционным Судом РФ завершающего решения по конкретному делу, что позволяет окончательно разрешить конфликт конституционно-правовой направленности [16, с. 137].

Конституционное судопроизводство

Конституционное судопроизводство — процессуальная деятельность уполномоченных судебных органов по рассмотрению конституционно-правовых конфликтов	
Конституционный Суд РФ (КС РФ) — высший судебный орган осуществляющий контроль за соответствием законов и других нормативных актов Конституции РФ	
Источники	<ol style="list-style-type: none"> 1. Конституция РФ 2. Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» 3. Регламент Конституционного Суда
Основная цель КС РФ	Проверить, соответствуют ли Конституции РФ действия органов государственной власти и управления, в том числе в области законотворчества
Принципы судопроизводства	<ol style="list-style-type: none"> 1. Независимость 2. Гласность 3. Состязательность 4. Коллегиальность 5. Равноправие сторон
Право на обращение в Конституционный Суд РФ	
Кто?	Характер вопроса
Только высшие органы власти Федерации и регионов	Вопросы о конституционности законов или иных актов, принятых органами власти Федерации и регионов, о разграничении полномочий между этими органами
Высшие органы законодательной и исполнительной власти Федерации и органы законодательной власти регионов	Вопросы о толковании Конституции РФ
Граждане и суды (Граждане — при условии нарушения конституционных прав и свобод применяемым законом)	Для проверки конституционности только закона, уже примененного или подлежащего применению в конкретном деле

Стадии прохождения дела в Конституционном Суде	
Обращение в суд	<p>Повод. Обращение в КС РФ в форме запроса, ходатайства или жалобы.</p> <p>Основание. Правовая неопределенность в вопросе соответствия Конституции РФ нормативных договоров, в понимании положений Конституции РФ.</p>
Предварительное рассмотрение секретариатом	Возможные формальные несоответствия: обращение не подведомственно КС РФ; несоответствие формы требованиям закона; не оплачено государственной пошлиной.
Предварительное рассмотрение судьями	
Назначение дела к слушанию и судьи-докладчика	
Судебные разбирательства	
Вынесение постановления	Постановления КС РФ вступают в силу немедленно, являются окончательными и обжалованию не подлежат

Рис. 1. Конституционное судопроизводство и его стадии

Выделяют следующие стадии судебного конституционного процесса:

- внесение обращения в Конституционный Суд РФ (или иной орган конституционной юстиции);
- предварительное рассмотрение обращения в Конституционном Суде РФ;
- принятие обращения к рассмотрению, отклонение;
- подготовка к судебному разбирательству;
- судебное разбирательство (или рассмотрение вне этой формы);
- совещание членов суда, голосование и принятие Конституционным Судом РФ итогового решения;
- провозглашение, опубликование и вступление в силу решения Конституционного Суда РФ;
- исполнение решения [9, с. 115–145], как показано на рисунке 1.

В конституционном судопроизводстве различия наблюдаются и в процессуальном статусе участников судопроизводства, и в субъектном составе. Часто, кроме случаев жалобы гражданина на предмет нарушения его конституционных прав, в судебном процессе принимают участие органы государственной власти. Кроме того, в отличие от производства иных судебных органов, в конституционном судопроизводстве представительство по должности (*ex officio*) могут осуществлять специально назначенные лица, к примеру, представитель Президента, Правительства РФ в Конституционном Суде и т. д. [2, с. 27]. Производство в Конституционном Суде РФ, в отличие от других судебных разбирательств, осуществляется только в единственной инстанции.

Итак, подводя итог, отметим, что природа принимаемых решений конституционных (уставных судов) существенно отличается от решений других судов. По правовой силе решения конституционных (уставных судов) носят характер правовой нормы, занимающей по юридической силе второе место после Конституции РФ и в негласном правовом поле выступающей источником права как прецедента, на который обращают внимание в своей практике иные суды, хотя в российской правовой системе прецедент как источник права не определен.

Литература

1. Гражданский процесс: учебник под ред. В. В. Яркова. М.: Бек, 2000. 597 с.
2. Цибульский В. В. Конституционное судопроизводство в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 180 с.
3. Бахрах Д. Н. Административное право: учебник. М.: Бек, 1996. 436 с.
4. Алехин А. П., Кармолицкий А. А. Административное право России: основные понятия и институты. М.: Зерцало-М, 2004. 762 с.
5. О Конституционном Суде РСФСР: закон РСФСР от 6 мая 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 29. Ст. 395.
6. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) РСФСР: закон РСФСР от 24 мая 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 22. Ст. 776.
7. О Конституционном Суде РСФСР: закон РСФСР от 6 мая 1991 г. № 1175-I // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 19. Ст. 621.
8. Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М.: Бек, 1998. 462 с.
9. Витрук Н. В. Конституционное правосудие: судебное конституционное право и процесс: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ, 1998. 592 с.
10. Григорова Ж. В. Конституционное правосудие в республиках — субъектах Российской Федерации (на примере Северного Кавказа): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 150 с.
11. Витрук Н. В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 годы). М.: Городец, 508 с.

12. Ржевский В. А., Чепурнова Н. М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М.: Юрист, 1998. 216 с.
13. Баглай М. В., Габричидзе Б. Н. Конституционное право Российской Федерации. М.: Инфра-М, 1996. 794 с.
14. Конституционный Суд РФ [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата обращения: 11.06.2021).
15. Всё о праве: информационно-образовательный юридический портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc117p/> (дата обращения: 10.06.2021).
16. Чепурнова Н. М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. Ростов-н/Д: Изд-во Сев.-Кавк. науч. центра высш. шк, 1999. 222 с.

Контактные данные:

Левин В. В.: 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а;
e-mail: zxy.2014@mail.ru.

Contact Details:

Levin V. V.: 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190103, Russia;
e-mail: zxy.2014@mail.ru.