

Обзорная статья

УДК 342.565.2

DOI: 10.35854/2219-6242-2021-4-109-114

Правовые особенности реализации полномочий Конституционного Суда Российской Федерации

Аркадий Владимирович Кузнецов

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики,
Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Автором исследованы правовые нормы реализации полномочий Конституционного Суда Российской Федерации (РФ). Представлен перечень основных положений Федерального конституционного закона (ФКЗ) о полномочиях судей в связи с внесением поправок в Конституцию РФ. Рассмотрены положения новой редакции ФКЗ о Конституционном Суде РФ. Проведен правовой анализ внесенных поправок в ФКЗ для юридической оценки с теоретической и практической сторон.

Ключевые слова: Конституция РФ, судебная система РФ, Конституционный Суд РФ, Федеральный конституционный закон, полномочия судей Конституционного Суда РФ

Для цитирования: Кузнецов А. В. Правовые особенности реализации полномочий Конституционного Суда Российской Федерации // Социология и право. 2021. Т. 13. № 4. С. 109–114. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2021-4-109-114>

Review article

Legal features of the exercise of the powers of the Constitutional Court of the Russian Federation

Arkadiy V. Kuznetsov

St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia

Abstract. The author studies the legal norms of the exercise of the powers of the Constitutional Court of the Russian Federation. The list of the main provisions of the Federal Law on the powers of judges and the court in connection with amendments to the Constitution of the Russian Federation is presented. The provisions of the new edition of the Federal Law on the Constitutional Court of the Russian Federation are considered. The legal analysis of the amendments made to the FKZ for legal evaluation from the theoretical and practical side is carried out.

Keywords: Constitution of the Russian Federation, judicial system of the Russian Federation, Constitutional Court of the Russian Federation, Federal Constitutional Law, powers of judges of the Constitutional Court of the Russian Federation

For citation: Kuznetsov A. V. Legal features of the exercise of the powers of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Sociology and Law. 2021;13(4):109-114.* <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2021-4-109-114>

Деятельность Конституционного Суда (далее — КС) регламентируется Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее — ФКЗ о КС), который

принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации в 1994 г. Стоит отметить, за время действия данного ФКЗ было в общей сложности 17 изменений закона, и последние изменения в законе вступили в силу 9 ноября 2020 г. Из 117 статей, содержащихся в прежней редакции ФКЗ о КС, изменились 83. Можно отметить примерно 70 % изменений от объема всего правового документа.

Согласно пояснительной записке, законопроект был подготовлен в связи с изменениями в ст. 125 Конституции РФ, декларирующей компетенции и реализации полномочий КС. Проблема данного исследования сводится к тому, чтобы проанализировать последние изменения ФКЗ о КС и полномочия судей в современных реалиях и дать правовую оценку вступившим в силу изменениям в настоящий ФКЗ в связи с тем, что некоторые положения оказались дискуссионными в юридическом сообществе. Предлагается рассмотреть ряд изменений в Конституции РФ и дать юридическую оценку с теоретической и практической стороны.

Поправки в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» внесены для совершенствования судопроизводства и законодательства, направленные на укрепление роли КС РФ, в том числе как высшего судебного органа, осуществляющего конституционный контроль в государстве [1]. Как верно отметил председатель комитета Совета Федерации по конституционному законодательству А. А. Клишас, последние поправки и сам законопроект расширяет полномочия судебного органа в контроле за обеспечением правопорядка, и для этого были закреплены определенные дополнительные гарантии независимости и беспристрастности. Одна из инициатив ФКЗ о КС заключается в том, что председатель и заместитель суда могут назначаться необязательно из действующих судей, а, например, по представлению президента [2].

В свою очередь, важность данных поправок к законопроектору конкретизировал председатель комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников. Они были приняты с целью способствовать обеспечению законных прав и интересов граждан, а также для прозрачности деятельности судебной системы и повышения качества реализации судопроизводства в целом во всей судебной системе. Один из важных моментов — судьи КС должны иметь только российское гражданство. Если у какого-либо судьи гипотетически обнаружится зарубежное гражданство, это послужит поводом для прекращения полномочий по общим основаниям [3].

Данные поправки 2020 г. были связаны с внутренними и внешними потребностями государства и общества в регулировании полномочий судей Конституционного Суда. Требовались точечные изменения в настоящий ФКЗ о КС, что и было реализовано на практике.

Основные изменения в новой редакции закона следующие:

- общее число судей сократилось с 19 до 11 человек;
- изменение в порядке прекращения полномочий судей (по запросу президента Совет Федерации решает данный вопрос);
- сформирована новая структура руководства (один заместитель председателя вместо двух);
- реорганизована компетенция Конституционного Суда (затруднение в подаче жалоб на нарушение конституционных прав и свобод граждан, в то же время суд наделили новыми полномочиями, например по запросу главы государства проверять законопроекты).

Важно отметить, что для принятия решения конституционного судебного органа потребуется не менее шести судей, присутствующих в зале суда (более

50 % от всех судей). Иными словами, для принятия решения потребуются шесть судей в зале суда, включая председателя и заместителя.

Еще одна особенность: судьи Конституционного Суда, занимающие должность и осуществляющие полномочия на день вступления в силу поправок продолжают занимать вакантные места до прекращения по общим основаниям. Когда численность судей составит 11 человек, данная норма о численности судей начнет применяться в судопроизводстве Конституционного Суда [1].

Так, роль председателя Конституционного Суда в конституционном производстве усиливается. В настоящих поправках, согласно ст. 24 ч. 4 ФКЗ о КС, он осуществляет общее руководство аппаратом Конституционного Суда РФ, представляет на утверждение КС РФ кандидатуры руководителя аппарата и руководителя Секретариата Конституционного Суда РФ, Положение о Секретариате КС РФ. По нашему мнению, данное дополнение к полномочиям председателя является весьма важным и правильным с точки зрения организации судейского корпуса.

Отметим, что секретариат получил новую компетенцию по уведомлению гражданина о недопустимости его обращения в связи с тем, что не все внутригосударственные средства судебной защиты исчерпаны в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 40. В случае, если заявитель не будет возражать на уведомление, судьи будут освобождены от огромного объема судебных обращений и такие дела рассматриваться не будут.

После вступления в силу поправок у КС теперь нет официального издания — «Вестника Конституционного Суда Российской Федерации». В соответствии с ч. 1 ст. 83 определения суда могут не подлежать разъяснению, и данное обстоятельство будет снижать нагрузку на судей.

Одно из самых резонансных изменений в ФКЗ о КС — утрата судьями права на публичное особое мнение (ч. 4 ст. 76). Среди запретов для судей КС можно выделить запрет на критику в любой форме решения суда и публичная публикация своего несогласия с решением суда [4].

По нашему мнению, данное изменение является резонансным в юридическом сообществе и делится на две стороны. Одни юристы считают, что данные поправки «об особом мнении» смогут укрепить авторитет суда и его единство в принятии решений. Другие юристы убеждены, что изменения предполагают отступление от открытости суда и лишают судей свободы слова.

Если резюмировать обе стороны, то однозначный ответ толковать сложно. С этической стороны, скорее всего, данная поправка уместна, потому что «сор из избы» вряд ли будет выходить наружу и данный факт усилит такой институт власти, как Конституционный Суд.

С точки зрения практикующих юристов можно предположить, что деятельность суда станет менее доступной для профессионального юридического сообщества. Без особого мнения не получится оценить работу каждого судьи КС в частности. Данный факт может послужить недоверием определенного числа граждан при обращении в Конституционный Суд [5].

В общем, деятельность суда станет единым, централизованным механизмом для решения самых сложных правовых задач. Любое решение суда не станет подвергаться скепсису ввиду того, что особого мнения в публичной сфере больше не будет.

Для судей КС предусмотрена ответственность за нарушение запрета на особое мнение, и в том числе одно такое нарушение может привести к принудительному отстранению от судейских полномочий самим судом или Советом Федерации по

решению президента (п. 7 ч. 1, 3, 5 и 6 ст. 18 ФКЗ о КС). Появилась еще одна интересная статья, допускающая отстранение судьи от участия в рассмотрении дела по новому основанию при сомнении в объективности и беспристрастности судьи (п. 3 ч. 1 ст. 56). Так, если имеются какие-либо обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в объективности и беспристрастности судьи, согласно ФКЗ о КС, существуют основания для отстранения участия судьи в рассмотрении дела.

Изменения коснулись процедуры конституционного производства. По мнению юристов, с принятием данного изменения повышается риск непрозрачности процедуры и увеличения длительности разбирательства.

Предлагается привести три положения.

Во-первых, отмена процессуальных сроков для КС, в том числе трех месяцев на решение вопроса о принятии обращения к рассмотрению после регистрации (ч. 1 ст. 42) и месяца для назначения к слушанию.

Во-вторых, право суда назначить разбирательство по делу в письменном виде и решение без слушания может быть принято, если отсутствует необходимость в устном представлении позиции заявителя или ответчика (ч. 1 ст. 47.1). Так, в соответствии с ч. 4 ст. 59 стороны не смогут ознакомиться с протоколом и стенограммой заседания дела без слушания.

В-третьих, право на оглашение решения суда не в полном объеме и без мотивировки (ч. 1 ст. 77). Таким образом, суд имеет право на свое усмотрение преподнести свою позицию в виде решения, заключения или постановления частично и без мотивировки.

Так, поправки в ФКЗ о КС конкретизировали компетенцию суда новыми полномочиями:

- предварительным контролем законопроектов, федеральных конституционных и федеральных законов, законов субъектов федерации;
- вопросами решений международных (межгосударственных) судов, иностранных или международных третейских судов (арбитражей) при противоречии с основами публичного правопорядка в РФ;
- участие в процедурах по снятию неприкосновенности с бывшего президента.

С принятыми поправками также обновились и полномочия Конституционного Суда: ст. 3, гл. 13 и 17 конкретизируют сами процедуры. В том числе раскрывается критерий проверки о рассмотрении исполнений решений межгосударственных и иностранных судов и арбитражей в соответствии с основами конституционного строя (ст. 104.7).

Можно констатировать тот факт, что с принятием поправок изменялись и полномочия суда. С одной стороны, увеличение полномочий суда характеризуется в единстве мнения всего суда — отмена особого мнения, отмена процессуальных сроков в судебных разбирательствах и частичная или полная отмена решений международных (межгосударственных) судов, иностранных или международных арбитражей в случае коллизий с Конституцией РФ или конституционным строем РФ. Данные изменения могут положительно повлиять на укрепление позиции Конституционного Суда как главного правового института власти в РФ.

С другой стороны, закрытость суда — отмена процессуальных сроков, право разрешения дела без слушания и право суда оглашать решение не в полном объеме и без мотивировки. Существует риск, что с настоящими поправками доступ в КС для обычных граждан Российской Федерации будет затруднен и это может негативно сказаться на всей судебной системе.

Таким образом, только судебная практика КС РФ покажет, как будут исполняться решения суда. В основном в КС РФ обращаются граждане и юридические лица, и для них до конца не раскрыто положение о том, как трактовать положение «исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты» и в каких случаях Конституционный Суд будет принимать жалобу к рассмотрению.

Так, обращение в максимально высокую кассационную инстанцию (п. 3 ст. 97 ФКЗ о КС) называется по общему правилу исчерпанием, а в течение шести месяцев со дня вступления поправок — в любую кассацию. По нашему мнению, реального переходного периода для адаптации граждан к поправкам, внесенным в ФКЗ о КС, не предусмотрено, и требования к жалобам с принятием данных изменений ужесточаются.

В заключение можно отметить, что принятые поправки в ФКЗ о КС кардинальным образом изменят всю судебную систему РФ. Конституционный Суд РФ можно охарактеризовать следующим образом: сокращение числа судей до 11 человек; председателю суда подконтрольны все судьи; единое мнение судей по всем вопросам для общественности; суд закрыт от внешнего наблюдателя, и он стал более труднодоступным для граждан. Окажутся ли верными данные характеристики — покажет только время и судебная практика Конституционного Суда РФ.

Список источников

1. О Конституционном Суде Российской Федерации: фед. конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 01.11.2021).
2. *Клишас А. А.* Комментарии к поправке закона о Конституционном Суде // Газета.Ру. 2020. 20 октября. URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2020/10/20/n_15107323.shtml (дата обращения: 07.11.2021).
3. *Крашенинников П. В.* Комментарий законопроекта о судостроительстве // Российская газета. 2020. 18 октября. URL: <https://rg.ru/2020/10/18/pavel-krasheninikov-kommentiruet-zakonoproektu-o-sudoustrojstve.html> (дата обращения: 07.11.2021).
4. *Мрдеян А. М.* Конституционный суд Российской Федерации: особое мнение судей и проблемы независимости суда // Эволюция российского права: материалы XIX Междунар. науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 29–30 апреля 2021 г.). Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2021. С. 1639–1645.
5. Итоги-2020: главные позиции Конституционного суда // Право.RU. 2020. 4 марта. URL: <https://pravo.ru/story/228327/> (дата обращения: 13.11.2021).

Информация об авторе

А. В. Кузнецов — аспирант; 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а; kuznetsov-ark@yandex.ru

Information about the author

A. V. Kuznetsov — Postgraduate Student; 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190103, Russia; kuznetsov-ark@yandex.ru

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 26.11.2021; одобрена после рецензирования 17.12.2021; принята к публикации 27.12.2021.

The article was submitted 26.11.2021; approved after reviewing 17.12.2021; accepted for publication 27.12.2021.