
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВА SOCIAL PROBLEMS OF A SOCIETY

Научная статья

УДК 316.74:378

DOI: 10.35854/2219-6242-2022-2-124-129

Социологическое исследование: как фактор «базового» образования влияет на образовательные подходы в сфере управления

Алексей Викторович Чечулин^{1, 2✉}, Сергей Николаевич Малявин³,
Андрей Викторович Лёгостев⁴

¹ Северо-Западный институт управления Российской Академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Санкт-Петербург, Россия, chechulindom@yandex.ru✉,
<https://orcid.org/0000-0001-7643-3679>

² Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
имени В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия

³ Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена,
Санкт-Петербург, Россия, malyavins@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3682-1156>

⁴ Уральский государственный горный университет, Екатеринбург, Россия,
andrey.logostev@gmail.com

Аннотация. В статье авторы обращают внимание на то, что в Советском Союзе не осуществлялась подготовка кадров для рыночной экономики. Поэтому инициативы открыть новые образовательные программы в переходный период после распада СССР в вузах обычно исходили от активных преподавателей, ориентированных на использование международного образовательного опыта, как правило, имевших гуманитарное или другое непрофильное образование. Утверждается, что многие из основателей будущих научно-образовательных школ осваивали собственную новую специальность на рубеже XX–XXI вв. самостоятельно, читая доступные немногочисленные переводные книги, работая в практических проектах по данному профилю (возглавляя нередко отделы маркетинга, PR, правовую и кадровую службы в вузах).

Ключевые слова: первичное образование, научная школа, менеджмент, маркетинг, самообразование, академическая карьера, интервью

Для цитирования: Чечулин А. В., Малявин С. Н., Лёгостев А. В. Социологическое исследование: как фактор «базового» образования влияет на образовательные подходы в сфере управления // Социология и право. 2022. Т. 14. № 2. С. 124–129. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2022-2-124-129>

Sociological research: How does the factor of “basic” education affect educational approaches in the field of management

Aleksey V. Chechulin^{1, 2}, Sergey N. Malyavin³, Andrey V. Legostev⁴

¹ North-West Institute of Management — Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, chechulindom@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7643-3679>

² St. Petersburg Electrotechnical University “LETI”, St. Petersburg, Russia

³ The Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russia, malyavins@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3682-1156>

⁴ Ural State Mining University, Ekaterinburg, Russia, andrey.logostev@gmail.com

Abstract. In the Soviet Union, for well-known reasons, training for a market economy was not carried out. Therefore, initiatives to open new educational programs in the transition period after the collapse of the USSR in universities usually came from active, focused on the use of international educational experience, teachers, as a rule, who had a humanitarian education. Many of the founders of future scientific and educational schools mastered their own new specialty independently, reading the few translated books available, sometimes working in practical projects in this profile (usually also heading marketing, PR, legal and personnel services in their universities).

Keywords: primary education, scientific school, management, marketing, self-education, academic career, interview

For citation: Chechulin A. V., Malyavin S. N., Legostev A. V. Sociological research: How does the factor of “basic” education affect educational approaches in the field of management. *Sociology and Law. 2022;14(2):124-129.* (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2022-2-124-129>

Введение

Российское образование в области управления при всей идейной содержательной общности с мировым образовательным процессом имеет свою специфику. Речь идет не только о необходимости органичной связи между университетским обучением и рыночной практикой. Как правило, за рубежом коллективы, осуществляющие обучение по данным специальностям, возглавляют признанные профессионалы с профильным образованием, научным бэкграундом, опытом практической и экспертной работы. В России же на этапе становления рынка и системы образования, в том числе обучения управленческим специальностям, во главе как рыночных, так и академических организаций (подразделений) встали активные и яркие представители новых подходов, которые они лишь были намерены разработать в будущем. Поэтому нам представляется важным исследовать то, как фактор базового образования основателей и первых руководителей профильных выпускающих кафедр, формировавших кадровый состав, повлиял на создание научно-образовательных школ, выбор базовых методологических подходов и существовавших за рубежом доктрин, формат методической и аудиторной работы, характер взаимодействия с профильным рынком и работодателями. Задача настоящего исследования состоит в установлении корреляции между исходным образованием и характером деятельности основателей научно-образовательных школ, возникших

в период после распада СССР, и системой методологии, идей, концепций, ментальных ценностей, установившихся в данной локальной школе (как правило, том или ином университете) под их влиянием [1].

Как известно, выпускники филологических факультетов отличаются предельным вниманием и старательным изучением литературы, относящейся к преподаваемым предметам (уже на новом для себя факультете), вниманием к тексту и процессу редактирования. Этого же требуют и от студентов. Преподаватели с дипломами исторических факультетов, как правило, акцентируют внимание на исторических аспектах, а военнослужащие в отставке — на вопросах безопасности, дисциплины, управляемости.

Методы

Настоящая статья построена на основе социологического исследования авторов. Эмпирические данные получены в процессе свободных интервью. С 2017 по 2021 г. в трех федеральных округах опрошены 147 респондентов. В их числе — вузовские преподаватели образовательных дисциплин, относящихся к категории «управления» (среди учебных направлений — менеджмент, маркетинг, управление персоналом, государственное и муниципальное управление, связи с общественностью, экономика и управление и др.). Выборка репрезентативна для трех федеральных округов (Северо-Западного, Уральского, Сибирского) по полу, возрасту, профессиональному статусу, то есть соответствует соотношению докторов и кандидатов наук. Тем не менее исследование, на наш взгляд, является качественным и пилотажным. Результаты его могут послужить основой при формулировке гипотез для последующих количественных и панельных исследований.

Результаты

Предпринятый нами анализ эмпирических данных об «интеллектуальном и профессиональном происхождении» основателей научно-образовательных школ в российских вузах, создавших образовательные программы, связанные с менеджментом и иными управленческими дисциплинами, приводит к ряду утверждений. В частности, в классических вузах управленческо-экономического профиля, функционировавших еще во времена Советского Союза, в период становления рыночной экономики существовала преемственность, сохранились методологические и иные академические традиции, школы. Преобразованные под задачи коммерческого сектора давно существующие факультеты в постсоветское время возглавили, как правило, собственные выпускники, разделявшие такие же взгляды в профессиональной сфере, как и у большинства коллег.

Вместе с тем в вузах, не имевших ранее лицензий на обучение и создававших управленческие специальности «на пустом месте», инициативу по созданию подобных программ брали на себя разные люди, многие из которых не имели профильного образования, но были в той или иной степени связаны с управленческой деятельностью. Среди них — инициативные гуманитарии, бывшие военнослужащие, партийные и комсомольские работники и т. д. Они не только приводили на кафедры своих давних знакомых, в том числе без соответствующего образования, но и привносили собственный жизненный опыт, специфические знания, склонность к определенной интеллектуальной активности, ментальные и даже поведенческие нюансы.

В конце XX — начале XXI в. в Санкт-Петербурге сформирована сильная и признанная в России школа PR-образования. Во всех ведущих вузах открылись выпускающие кафедры связей с общественностью (позднее — и рекламы). Одной из особенностей образовательного процесса стала сильная гуманитарная составляющая. Одновременно, особенно на первых этапах, собственно прикладные профессиональные компетенции преподавали хуже ввиду дефицита знаний у педагогов. Они, не имея необходимых практических навыков, преподавали зачастую так, как могли, и говорили о том, что знали, адаптировали под название читаемого предмета свое исходное образование, интерпретируя прочитанные книги и материалы о предмете в интернете в соответствии с существующей в их сознании парадигмой [2].

Обсуждение

Постепенно ситуация улучшалась. Складывался отечественный рынок, в составе кафедр появлялись практики, то есть сотрудники коммерческих и иных организаций. Многие преподаватели стали участвовать в реальных проектах, позднее на кафедры пришли собственные выпускники. К этому времени сформированы традиции, основные методы обучения. И влияние основателей ведущих кафедр, их взглядов и методов работы, хотя в большинстве случаев они уже не возглавляют коллективы, остается значительным. К тому же чаще всего решения об открытии кафедр (образовательных программ) принимали в ограниченные сроки, накануне начала учебного процесса. Это в условиях слабого знания (в тот момент) только что назначенными руководителями своей специальности и соответствующего рынка приводило к появлению в составе кафедр сотрудников, которые при более существенном подходе не в полной мере соответствовали требованиям образовательных программ. Во многих случаях среди них были коллеги основателей кафедр, с таким же образованием, что и у последних [3].

Проведенный нами анализ информации о лидерах образовательного процесса, создавших и возглавлявших кафедры связей с общественностью и рекламы в Петербурге в указанный период, показал, что из 14 таких руководителей шесть имели филологическое образование, по три человека из заведующих окончили философский и факультет журналистики, один — искусствовед, еще у одного был диплом Института культуры и искусств. Таким образом, все основатели ведущих кафедр связей с общественностью — гуманитарии, сформировавшие коллективы преимущественно из своего профессионального круга [4].

Это привело к возникновению ряда специфических трендов, оказавших значительное влияние на образовательный процесс в целом. Во-первых, методологической основой стали преимущественно общегуманитарные (а не управленческие) идеи и концептуальные парадигмы [5]. В учебных планах, в разделах, на которые могли влиять кафедры, в результате появлялось немало «удобных» сотрудников в штате. Во-вторых, акцент в формировании практических компетенций зачастую делали на навыках, в большей степени знакомых гуманитариям (например, на работе с текстом, социально ориентированной аналитике). И, естественно, собственно управленческие (в том числе связанные с практикой бизнеса) навыки педагоги с данной личной профессиональной предысторией не всегда могли преподавать на высоком уровне.

Мы не предлагаем в статье профессиональную или этическую оценку данным историческим обстоятельствам, создавшим облик современного российского образования в сфере управления, но нам представляется важным рассмотреть

вопроса о том, почему оно обрело такой вид. Для компенсации недостатков в преподавании рыночных специальностей, прежде всего дефицита знания у штатных преподавателей коммерческих реалий и отсутствия практических компетенций, принято приглашать для преподавания внешних экспертов — представителей организаций соответствующего профиля. Это, действительно, во многих случаях повышает качество обучения прикладным навыкам. Но всем известны и пороки такой системы: внешние совместители не интегрированы в работу кафедр, не имеют методических знаний, принятых в вузе, с учетом занятости могут преподавать либо в вечернее время, либо в субботу, что создает сложности в организации учебного процесса. И, конечно, с точки зрения управленческой практики в вузах существующий разрыв между ментальным миром и набором знаний менеджерских, иных рыночных компетенций у штатных университетских преподавателей и приглашенных совместителей (сотрудников внешних коммерческих организаций) остается проблемой.

Выводы

В результате исследования установлено, что на начальном этапе формирования большинство научно-образовательных школ российских вузов в сфере управления созданы инициативными и авторитетными преподавателями, не имевшими профильного образования и личного практического опыта.

Первичное («базовое») образование при этом становилось значимым фундаментом, влиявшим на характер создаваемых образовательных моделей, выбор стратегий обучения. В частности, выпускники филологических факультетов как руководители образовательных программ в основном были сосредоточены на факторах, связанных с более внимательным отношением к тестам, их написанию и редактированию. Фактор первичного образования и профессиональная идентичность руководителей кафедр существенно влияли на формирование тех или иных научно-образовательных школ, их атмосферу и систему ценностей. Вместе с тем вынужденно принятая (ввиду отсутствия в анализируемый период квалифицированных специалистов в большинстве вузов) практика не способствовала высокому качеству профессионального образования [6].

На наш взгляд, успешная модель подготовки управленческих кадров должна быть нацелена на создание научно-образовательных коллективов, где ключевыми фигурами станут штатные преподаватели, обладающие в равной мере академическими и прикладными компетенциями, а внешние эксперты будут приглашены периодически. Подобный опыт существует в России. Такая модель широко распространена в университетах западных стран. Выпускники профильных вузов, защитив диссертацию, работают в коммерческих организациях, консалтинге и позднее приходят преподавать в вуз. Профессором может стать и выдающийся профессионал из практической сферы, ушедший на пенсию, имеющий ученую степень [7].

В России известен опыт, когда руководитель кафедры, заинтересованный в «выращивании» молодых собственных кадров и повышении их уровня практических компетенций, находит возможности для их регулярного участия в консалтинге, проектной работе и других форматах интегрирования молодых коллег в отраслевую жизнь. В результате молодой преподаватель не покидает кафедру и преподает, в полной мере участвуя в жизни вуза. Вместе с тем он значительно увереннее чувствует себя в преподавании своей дисциплины, зная о важнейших нюансах отрасли. Этот опыт представляется особенно перспективным, однако не всегда и не во всех вузах реализуемым в полной мере.

Список источников

1. *Захаров Н. Л.* Организационное поведение государственных служащих: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2014. 237 с.
2. *Чечулин А. В.* Стратегические коммуникации в программах маркетинга территорий // Стратегические коммуникации в бизнесе и политике. 2016. № 2. С. 201–206.
3. *Захаров Н. Л.* Социологический анализ советской партийной кадровой политики // Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России. 2017. № 6 (33). С. 14–18.
4. Людмила Азарова: «Но корабль плывет...» (юбилейное интервью) // Российская пиарология: тренды и драйверы: сборник ст. / под ред. А. Д. Кривоносова. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2021. С. 7–12.
5. Российская пиарология: тренды и драйверы: сборник ст. / под ред. А. Д. Кривоносова. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. 82 с.
6. *Ситаров В. А.* История образования в России: постсоветское время // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 2. С. 201–216. DOI: 10.17805/zpu.2019.2.19
7. *Чечулин А. В., Решетников М. М.* Общественное признание. СПб.: Синтез-Полиграф, 2001. 101 с.

Информация об авторах

А. В. Чечулин — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры журналистики и медиакоммуникаций (СЗИУ РАНХиГС); 199178, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д. 57/43; профессор кафедры связей с общественностью (СПбГЭТУ «ЛЭТИ»); 197022, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 5;

С. Н. Малявин — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социологии; 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48;

А. В. Лёгостев — кандидат социологических наук, директор Института дополнительного профессионального образования; 620144, Екатеринбург, Куйбышева ул., д. 30.

Information about the authors

A. V. Chechulin — Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Journalism and Media Communications (NWIM RANEPa); 57/43 Sredniy Ave., V.O., St. Petersburg 199178, Russia; Professor of the Department of Public Relations (ETU “LETI”); 5 Professora Popova str., St. Petersburg 197022, Russia;

S. N. Malyavin — Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Sociology; 48 Moyka River Emb., St. Petersburg 191186, Russia;

A. V. Legostev — PhD in Sociology, Director of the Institute of Continuing Professional Education; 30 Kuybysheva str., Ekaterinburg 620144, Russia.

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 25.01.2022; одобрена после рецензирования 21.03.2022; принята к публикации 24.06.2022.

The article was submitted 25.01.2022; approved after reviewing 21.03.2022; accepted for publication 24.06.2022.