

Научная статья

УДК 343.148

DOI: 10.35854/2219-6242-2022-2-199-206

Институт рецензирования заключения эксперта

Виталий Анатольевич Новицкий¹✉, Лада Юрьевна Новицкая²

¹ Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики,
Санкт-Петербург, Россия

² Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Пушкин,
Санкт-Петербург, Россия

¹ 78jurist@gmail.com ✉

² infolady1@gmail.com

Аннотация. В статье речь идет о том, что в настоящее время существенное значение в практике рассмотрения гражданских дел имеет институт рецензирования заключения эксперта. В доктрине этот процессуальный институт недостаточно разработан. Авторами проведено теоретическое и прикладное исследование формирующегося института рецензирования заключения судебного эксперта. Изучены понятие и форма составления рецензии, негативная и позитивная судебная практика использования рецензирования по гражданским делам. Предлагается авторское понимание института рецензирования, фигуры рецензента и процессуально-правового значения института рецензирования для практики рассмотрения и разрешения гражданских и арбитражных дел в судах.

Ключевые слова: судебные доказательства, судебная экспертиза, заключение эксперта, рецензирование экспертиз, рецензия на заключение экспертизы

Для цитирования: Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю. Институт рецензирования заключения эксперта // Социология и право. 2022. Т. 14. № 2. С. 199–206. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2022-2-199-206>

Original article

Institute for reviewing expert opinions

Vitaliy A. Novitsky¹✉, Lada Yu. Novitskaya²

¹ St. Petersburg University of Management Technologies and Economics,
St. Petersburg, Russia

² Pushkin Leningrad State University, Pushkin, St. Petersburg, Russia

¹ 78jurist@gmail.com ✉

² infolady1@gmail.com

Abstract. At present, the institution of reviewing an expert's opinion is of significant importance in the practice of considering civil cases. In the doctrine, this procedural institution is poorly developed. The article is devoted to theoretical and applied research of the emerging institution of reviewing the opinion of a forensic expert. The article focuses on the concept and form of reviewing, negative and positive judicial practice of using reviewing in civil cases. The author's understanding of the institution of review, the figure of the reviewer and the procedural and legal significance of the institution of review for the practice of considering and resolving civil and arbitration cases in courts is given.

Keywords: forensic evidence, forensic examination, expert opinion, review of the expert opinion

For citation: Novitsky V. A., Novitskaya L. Yu. Institute for reviewing expert opinions. *Sociology and Law*. 2022;14(2):199-206. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2022-2-199-206>

Введение

Суд по гражданским делам назначает, а эксперт проводит исследование и дает экспертное заключение. На практике выводы эксперта предreshают разрешение гражданского (арбитражного) дела в отношении того лица, в пользу которого свидетельствуют результаты судебной экспертизы. На основании процессуального закона при рассмотрении гражданских и арбитражных дел судом складывается ситуация, в которой практики стали называть заключение эксперта «экспертным приговором».

Действующий гражданский (арбитражный) процессуальный закон не содержит правового регулирования вопросов, посвященных средствам оспаривания заключения судебного эксперта. М. В. Жижина верно пишет: «Тезис о том, что заключение эксперта, содержащее вывод в категорической форме, имеет очень серьезное доказательственное значение для суда, не нуждается в дополнительной аргументации. Вместе с тем сторона, не согласная с экспертным выводом, *de facto* очень ограничена в своих возможностях по его оспариванию. Поэтому практику относительно недавно появившегося в судопроизводстве рецензирования экспертных заключений следовало оценивать в позитивном ключе» [1].

Ввиду нехватки законодательного регулирования института рецензирования и необходимых личных специальных (неправовых) знаний субъекты доказывания не способны своевременно, эффективно оспаривать проведение судебной экспертизы и (или) представленное на основании такого исследования в суд заключение эксперта. Данный фактор обуславливает необходимость обращения субъектов доказывания к специальным познаниям профессионального лица (рецензента), сведущего в вопросах назначенной и проведенной судебной экспертизы в области науки, искусства, ремесла и т. п., имеющего необходимый и достаточный опыт для проведения критического анализа хода проведенного экспертного исследования и результатов судебной экспертизы, занесенных в экспертное заключение.

Материалы

Проведение судебной экспертизы и экспертное заключение оспариваются несогласным субъектом доказывания посредством представления в суд мнения специалиста той же специальности, что и у эксперта, проводившего исследование и представившего экспертное заключение суду. Для правового регулирования важно понимать значение используемого термина.

Предоставление рецензии в суд осуществляется лицом, участвующим в деле или его представителем, как реализация полномочий субъекта доказывания по сбору и представлению доказательств до окончания рассмотрения дела.

Фигура рецензента. Справедливой представляется точка зрения М. В. Жижиной: «Особое внимание... должно быть уделено фигуре рецензента. Аналогично практике государственных экспертных учреждений рецензентом должен быть высококвалифицированный в определенной области специалист, знающий и умеющий применять все современные экспертные технологии, автор или соавтор экспертных методик, пособий для экспертов, то есть авторитетный теоретик и практик судебной экспертизы. Отдельный акцент необходимо сделать на независимости такого специалиста и его моральных качествах. Естественно,

недопустимо, чтобы рецензент находился с экспертом или руководителем экспертной организации, в которой проводилось исследование, в служебных, дружеских, родственных и т. п. отношениях» [1].

Основным критерием для квалифицированного рецензента должна быть возможность дать независимую рецензию. Поэтому *назначение судом фигуры рецензента не требуется*. Данное положение также необходимо отразить в процессуальной кодификации.

Действия по рецензированию требуют от рецензента высокого уровня профессиональных знаний и значительного опыта, наличия и использования им критического мышления в отношении предмета рецензирования. Нельзя не согласиться с В. Я. Рихтерманом и В. И. Родионовым, которые считают, что «...суд должен обращать особое внимание на фигуру рецензента: чем выше его академический авторитет и репутация в научном сообществе, тем большее внимание должно быть уделено доводам рецензии при оценке выводов эксперта. Однако критика даже самого заслуженного рецензента не должна влиять на оценку судом заключения эксперта, если она представляет собой не выявление каких-либо существенных ошибок, а лишь редакционные замечания, не ставящие под сомнения научную обоснованность выводов экспертизы» [2, с. 65; 3; 4]. Необходимо учитывать, что рецензент не присутствует при проведении экспертного исследования и судит о нем по данным, отраженным в описании экспертного заключения.

Полагаем, следует закрепить в законе институт судебного рецензирования, поскольку он сложился в позитивной судебной практике ввиду устоявшейся процессуальной традиции судебного рецензирования (процессуального обычая), действия конституционного и отраслевого принципа состязательности, равноправия, диспозитивности и процессуальной презумпции возложения обязанности доказывания на утверждающую сторону по общему правилу: «определение суда о назначении рецензирования судебной экспертизы не требуется». Вводить правила доказывания о назначении рецензирования в гражданский (арбитражный) процессуальный закон для открытых дел нецелесообразно.

Возможны и исключения с учетом защиты охраняемых законом тайн в гражданском правосудии. Действия суда по назначению рецензента могут быть установлены законодателем для дел, рассматриваемых в закрытом судебном заседании с целью вызова рецензента в судебное заседание и его предупреждения судом об ответственности за разглашение охраняемых законом тайн (государственной, коммерческой, тайны усыновления и т. п.), при условии, что проведенная судебная экспертиза затрагивает охраняемую законом тайну.

Задача рецензента. Задача рецензента выявить, описать возможные ошибки в области специального знания при проведении экспертного исследования и сделанных в заключении судебным экспертом выводах. Составление судебной рецензии выступает окончательным этапом скрупулезного вычитывания определения суда о назначении экспертизы и экспертного заключения, отражающего ход и результаты проведенной экспертизы, процессом применения специальных знаний при поиске ошибок назначения, проведения и выводов судебной экспертизы.

Судебная практика по вопросам рецензирования. Показателен негативный пример из судебной практики, изложенный в апелляционном определении Свердловского областного суда от 23 мая 2019 г. по делу № 33-8349/2019: «Ссылки истца на недостоверность заключения судебной почерковедческой экспертизы с приложением рецензии заключения специалиста о нарушении методики выполнения экспертизы отклонены судом первой инстанции. Оценивая данное заключение специалиста, судебная коллегия обращает внимание, что указанные

в качестве недостатков заключения экспертизы (неполнота исследования общих и частных признаков, формирование категорического отрицательного вывода на основании недостаточных совокупностей различий) не исключают установленные заключением экспертизы существенность и устойчивость различающихся признаков, подкрепленные наглядными и очевидными иллюстрациями исследований. Кроме того, ни Федеральным законом “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”, ни иными законодательными актами не предусмотрено право одного эксперта рецензировать заключение другого эксперта, обладающего аналогичной квалификацией, оспаривать суждения и выводы эксперта, основанные на установленной методике, примененной с учетом профессиональных знаний при наличии соответствующей квалификации, компетенции и опыта работы» [5, с. 325].

Как следует из данного определения суда, одним из доводов неприятия рецензии в качестве *недостоверного* доказательства является указание на отсутствие (недопустимость) его процессуальной формы в процессуальном законе. Аналогичную позицию высказал и Московский городской суд в апелляционном определении от 26 сентября 2019 г. по делу № 33-43214/2019: «Суд не принял во внимание рецензию относительно заключения судебной экспертизы, поскольку она является лишь мнением лица, не привлеченного в качестве специалиста к участию в деле, посчитав, что такая рецензия доказательственной силы не имеет» [6].

Правовая природа отказа судов признавать судебную рецензию в качестве доказательства носит двойственный характер: с одной стороны, суды указывают на отсутствие в законе процессуальной формы рецензии, с другой — на ее *недо*стоверность. Ряд судов одновременно игнорируют возможность приобщения рецензии в качестве допустимого письменного доказательства (фактически исключив рецензию) и в этом же выводе оценивают рецензию как *недо*стоверное доказательство.

На наш взгляд, конституционные и отраслевые принципы состязательности, равенства сторон, принцип диспозитивности предполагают построение судебного процесса таким образом, чтобы в гражданском деле не было неоспоримых доказательств. Действует в законе, но «не работает» на практике следующая презумпция: «Все доказательства имеют одинаковую юридическую силу». С учетом принципа диспозитивности субъекты доказывания по гражданскому (арбитражному) делу вправе использовать любые средства доказывания, указанные в законе, опровергающие выводы эксперта, например, рецензию на заключение эксперта в качестве письменного доказательства. Они могут представлять суду такие доказательства для приобщения к делу. Как нам представляется, понимание этих основополагающих начал процесса приводит к тому, что судьи не исключают рецензии автоматически как недопустимые доказательства, а оценивают их по критерию достоверности.

Не все суды критично относятся к институту судебного рецензирования: «При наличии нескольких экспертных заключений относительно характера повреждений объекта страхования суды должны дать надлежащую оценку каждому из них, а также рецензиям на данные заключения» [7].

Рассмотрим еще один пример. Апелляционным определением Московского городского суда отменено принятое в упрощенном производстве решение Люблинского районного суда города Москвы от 30 мая 2017 г., которым удовлетворены исковые требования гражданина о взыскании в счет возмещения ущерба с ответчика, ответственность которого не была застрахована, расходы по оплате составления экспертного заключения. Апелляционная инстанция указала,

что ответчик не согласился с размером ущерба, представил рецензию на представленный истцом отчет об оценке. При этом суд первой инстанции не дал оценку этой рецензии эксперта о стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, «в связи с чем суду необходимо было устранить имеющиеся в материалах дела противоречия в представленных сторонами экспертных заключениях относительно стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, что не представляется возможным при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства» [8; 9].

В судебной практике де-факто действует институт рецензирования заключений эксперта, позволяющий субъектам доказывания эффективно показывать суду ошибки в контексте специальных познаний при проведении экспертного исследования и ошибки, допущенные в заключении судебного эксперта. Особую значимость институт судебного рецензирования обретает в аспекте теории экспертных ошибок, получившей существенное развитие в судебной экспертологии начала XXI в. [10; 11].

Результаты

Введение института судебного рецензирования значительно расширяет возможности судебного познания для субъектов доказывания и суда, в работе, связанной с проведением судебных экспертиз, оценкой и оспариванием результатов экспертного исследования заинтересованными участниками судебного процесса.

Сформулируем норму-дефиницию, которую необходимо, по нашему мнению, закрепить в Гражданском процессуальном кодексе (ГПК) РФ и Арбитражном процессуальном кодексе (АПК) РФ: *судебное рецензирование — составление рецензии сведущим лицом, содержащей критические замечания по вопросам, требующим специальных познаний по ходу проведенного ранее экспертного исследования по гражданскому (арбитражному) делу и (или) относительно его результатов, отраженных в заключении эксперта.*

Уточним понятие рецензента. В частности, *рецензентом может быть любое независимое лицо, обладающее профессиональными (не правовыми) знаниями и способное провести критический анализ экспертного заключения.*

Обсуждение

Доктрина. Следует поддержать справедливое мнение Е. Р. Россинской о том, что действенным средством в обеспечении качества экспертных заключений является их регулярное рецензирование [12].

Институт рецензирования постепенно признают судебной доктриной. Ученые рассматривают рецензирование как сложившийся процессуальный институт. В частности, Г. Ф. Ручкина на примере отдельной категории дел указывает на то, что «...имеются отдельные недостатки, связанные с отказом в проведении повторных экспертиз, непринятием судом заключений специалиста (рецензий) на экспертное заключение, неправильной постановкой вопросов эксперту при назначении экспертиз и др.» [13, с. 17].

И. А. Ефремов, ссылаясь на пример из судебной практики, пишет о том, что «...в негосударственной судебно-экспертной организации было получено заключение (рецензия) специалиста, который провел анализ (исследование) выполненных экспертиз и пришел к выводам, что методик исследования повреждения резинотехнических изделий, в том числе шин, не имеется, все три исследования носят только умозрительный характер. Как следует из правил

оценки доказательств, закрепленных процессуальным законодательством, лица, оценивающие заключение эксперта, при наличии других доказательств, свидетельствующих о недостоверности выводов такого заключения, обязаны отказаться от такого доказательства. Непринятие заключения эксперта в качестве доказательства по указанным причинам должно быть отражено в принимаемом ими решении» [14, с. 35].

Интерес представляет мнение М. В. Жижиной: «...механизм оценки экспертных заключений, на наш взгляд, является очень востребованным и в современной судебно-экспертной практике, учитывая, что уровень качества предоставляемых экспертных услуг в настоящее время крайне неоднороден. Анализ собственной экспертной практики, в том числе проведения повторных экспертиз и рецензирования, свидетельствует, что экспертные ошибки являются, к сожалению, слишком частыми при производстве экспертизы» [1].

Нельзя не согласиться с позицией К. Н. Авериной, М. Л. Подкатиловой, Г. П. Шамаева: «Для того, чтобы зародить у правоприменителя сомнения в правильности и обоснованности экспертного заключения, участники судопроизводства обращаются к лицам, обладающим специальными знаниями, для подготовки рецензии на заключение эксперта по результатам производства первичной судебной экспертизы или альтернативного заключения» [15]. С. И. Зернов считает, что институт «...рецензии на ранее выполненную судебную экспертизу следует разрабатывать под каждый вид (род) судебных экспертиз в соответствии с существующими их классификациями», что безусловно верно [16].

Итак, ряд ученых относятся к судебному рецензированию положительно, как к эффективному средству доказывания в суде. Часть 2 ст. 187 ГПК РФ гласит: «Заключение эксперта... оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу либо в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы, проводимой в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 87 настоящего Кодекса». Не вызывает сомнения тот факт, что выводы эксперта имеют колоссальное значение для формирования выводов суда по делу.

Выводы

Введение формы судебного рецензирования сделает ход судебной экспертизы и выводы эксперта более прозрачными, понятными суду и другим участникам гражданского (арбитражного) процесса, повлечет реальное развитие начал состязательности, диспозитивности и равенства возможностей в гражданских и арбитражных процессах на практике. Участники гражданского (арбитражного) процесса с введением судебного рецензирования официально перестанут быть сторонними наблюдателями использования специальных познаний «в своем процессе». Они получают реальные возможности разбираться в проведенном экспертном исследовании по гражданскому (арбитражному) делу, его результатах, смогут высказываться в судебном заседании с критических позиций относительно проведенной судебной экспертизы по существу.

Наличие рецензии служит правовым основанием для назначения судом дополнительной или повторной экспертизы. Суд и субъекты доказывания, ходатайствующие о назначении таких экспертиз, смогут ссылаться в качестве мотивации на содержание судебной рецензии, использовать в доказывании изложенные в рецензии доводы рецензента.

Список источников

1. Жижина М. В. Тактические вопросы использования рецензии на экспертное заключение в судопроизводстве // Арбитражные споры. 2018. № 1 (81). С. 85–91.
2. Рихтерман В. Я., Родионов В. И. Доказательственное значение судебной экспертизы в арбитражном процессе. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия // Закон. 2019. № 10. С. 63–72.
3. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 3 июля 2015 г. № Ф10-1927/2015 по делу № А09-2226/2013 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ACN&n=92338#BziWW3T3NFWInIuR> (дата обращения: 15.03.2022).
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 июля 2017 г. № Ф08-4868/2017 по делу № А53-13174/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cW71GPYpmUYr/> (дата обращения: 15.03.2022).
5. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. 472 с.
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 26 сентября 2019 г. по делу № 33-43214/2019 // Московский городской суд. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/05f537f8-3593-4e3c-b6ba-13ee60e29730> (дата обращения: 15.03.2022).
7. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 июня 2020 г. по делу № А32-26001/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GbASMgX22hrC/> (дата обращения: 15.03.2022).
8. Бортникова Н. А. Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве. 2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18917#MqDZW3TiivRYMek31> (дата обращения: 15.03.2022).
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 14 сентября 2017 г. по делу № 33-36397/2017 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=903674#IFBaW3TS6UjED1qq1> (дата обращения: 15.03.2022).
10. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект, 2014. 544 с.
11. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология): учебник / под ред. Е. Р. Россинской. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 367 с.
12. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. 576 с.
13. Ручкина Г. Ф. Взыскание действительной стоимости доли участника общества с ограниченной ответственностью при добровольном выходе участника из общества: некоторые проблемы арбитражной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 8. С. 15–20.
14. Ефремов И. А. Судебная экспертиза и адвокат // Адвокатская практика. 2017. № 6. С. 32–37.
15. Аверина К. Н., Подкатилина М. Л., Шамаев Г. П. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». 2018 // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/77574160/> (дата обращения: 15.03.2022).
16. Зернов С. И. К вопросу о рецензировании заключения эксперта по исковым производствам в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 1. С. 29–35. DOI: 10.18572/1812-383X-2021-1-29-35

Информация об авторах

В. А. Новицкий — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, адвокат Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, член методической комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга; 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а;

Л. Ю. Новицкая — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры трудового права и права социального обеспечения; 196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10.

Information about the authors

V. A. Novitsky — PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department Civil Law and Process, lawyer of the St. Petersburg Chamber of Commerce, member of the Methodological Commission of the St. Petersburg Chamber of Commerce; 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190103, Russia;

L. Yu. Novitskaya — PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Labor Law and Social Security Rights; 10 Peterburgskoe highway, Pushkin, St. Petersburg 196605, Russia.

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 24.02.2022; одобрена после рецензирования 15.04.2022; принята к публикации 24.06.2022.

The article was submitted 24.02.2022; approved after reviewing 15.04.2022; accepted for publication 24.06.2022.