
ПРАВО В ЖИЗНИ ГОСУДАРСТВА И ЛИЧНОСТИ THE LAW IN A STATE AND PERSON LIFE

Научная статья

УДК 340.15

DOI: 10.35854/2219-6242-2022-4-444-455

Теоретико-правовая конструкция рабочего контроля

Евгения Ивановна Шабалина

Белгородский университет кооперации, экономики и права, Белгород, Россия,
evish13@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуется теоретико-правовая конструкция рабочего контроля через призму институтов, таких как собрания рабочих и фабрично-заводские комитеты (ФЗК), профсоюзы и советы, использовавшие рабочий контроль в качестве основного инструмента в борьбе за власть. Автором доказано, что существенную роль в нормативном обеспечении рабочего контроля сыграли конференции рабочих комитетов, уставы ФЗК, циркуляры и инструкции, регламентирующие функционал собрания рабочих и ФЗК. С учетом декларативного характера нормативных актов о ФЗК со стороны правительства детализация взаимоотношений ФЗК с администрацией предприятий происходила на основе прецедентов, обобщения практики деятельности ФЗК крупных предприятий страны и создании типовых форм уставов и инструкций для ФЗК. Обращено внимание на средства реализации рабочего контроля: постоянное взаимодействие посредством вербальных и документальных средств с администрацией того или иного предприятия; обязанность проводить расследование по выявленным нарушениям, что стало началом систематического рабочего контроля за административно-хозяйственной деятельностью с набором определенных контрольных функций и задач. Показан процесс централизации деятельности ФЗК, который стал очередным шагом в усилении и развитии рабочего контроля в государстве. Последовательно аргументируется гипотеза о том, что на предприятиях фактически существовало двоевластие и двойное подчинение. Сделан вывод о том, что в сложившейся обстановке закономерно возникает потребность в централизованном документе, регламентирувавшем сущность и содержание рабочего контроля.

Ключевые слова: контроль, рабочий контроль, социальный институт, фабзавком, направления рабочего контроля, формы осуществления рабочего контроля

Для цитирования: Шабалина Е. И. Теоретико-правовая конструкция рабочего контроля // Социология и право. 2022. Т. 14. № 4. С. 444–455. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2022-4-444-455>

Original article

Theoretical and legal structure of working control

Evgenia I. Shabalina

Belgorod University of Cooperation, Economics and Law, Belgorod, Russia,
evish13@yandex.ru

© Шабалина Е. И., 2022

Abstract. The article examines the theoretical and legal structure of workers' control through the prism of institutions such as workers' meetings and factory committees, trade unions and Councils that used workers' control as the main tool in the struggle for power. The author proves that conferences of workers' committees, charters of factory committees, circulars and instructions regulating the functionality of the meeting of workers and factory committees played a significant role in the regulatory provision of work control. Taking into account the declarative nature of the regulations on factory committees (FPC) on the part of the government, the detailing of the relationship of the FPC with the administration of enterprises took place on the basis of precedents, generalization of the practice of the activities of the FPC of large enterprises in the country and the creation of standard forms of charters and instructions for the FPC. The author focuses on the means of implementing working control, such as constant interaction with the use of verbal and documentary means, with the administration of enterprises and their obligation to investigate the violations identified, which was the beginning of systematic working control over administrative and economic activities with a set of specific control functions and tasks. In addition, the process of centralization of the activities of the Federal Labor Committee is shown, which has become the next step in strengthening and developing working control in the state. The author consistently argues the hypothesis that the enterprises actually had dual power and double subordination. In the current situation, there is a natural need for a centralized document regulating the essence and content of working control.

Keywords: control, work control, social institute, factory committee, directions of work control, forms of work control

For citation: Shabalina E. I. Theoretical and legal structure of working control. *Sociology and Law. 2022;14(4):444-455.* (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2022-4-444-455>

Введение

Чтобы смоделировать конструкцию рабочего контроля, обратимся к этимологии слова «контроль». В Словаре русского языка С. И. Ожегова слово «контроль» определено как проверка, постоянное наблюдение в целях проверки или надзора, а народный контроль — органы общественной проверки, осуществляемой трудящимися [1, с. 293]. В Большой советской энциклопедии контроль обозначен как слово, заимствованное из французского языка (франц. *contrôle*, от *contrerôle* — «список, ведущийся в двух экземплярах»), означающее проверку чего-либо, например, выполнения законов, планов, решений [2]. Во Фразеологическом словаре русского литературного языка самым распространенным устойчивым словосочетанием является контроль масс [3]. В Словаре синонимов русского языка к существительному «контроль» предложено 44 синонима, в том числе «инспекция, проверка, наблюдение, надзор, контролирование, обследование, ревизия, осмотр, инспектирование, сличение; управление, отбор, испытание, осматривание, поверка, ревизовка» [4]. Таким образом, сущность контроля определяет лицо, его осуществляющее, в зависимости от стоящих перед ним задач.

В российской и зарубежной историографии понятие «рабочего контроля» имело различное наполнение: от узкого понимания, как контроля над технической и коммерческой сторонами производства, до широкого, включавшего в себя все стороны борьбы рабочих в рамках фабзавкомовского движения [5, с. 164–165]. В постсоветский период появились исследования, которые связывают рабочее фабзавкомовское творчество с влиянием крестьянских общинных и артельных традиций. Одни авторы оценивают это «творчество масс» как проявление крестьянского бунтарства и пародию на общинные порядки [6], другие — как исключительно положительный пример рабочей демократии [7]. Организационные формы рабочего контроля привязаны к его функциональному назначению.

Материалы и методы

Рабочий контроль прошел несколько форм в развитии и законодательном закреплении. Последовательно рассмотрим каждую из них. Следует сделать оговорку относительно того, что в научной литературе исследуемого периода происходит путаница в использовании теоретических конструкций «форма» как внешнего выражения чего-либо и «института», осуществляющего власть.

Первым социальным институтом, использовавшим рабочий контроль как основной инструмент в борьбе за власть на промышленных предприятиях и фабриках, стали собрания рабочих. В зависимости от масштаба предприятия собрания рабочих структурировались следующим образом:

- общезаводские собрания;
- цеховые собрания [8, с. 159].

Перед собранием рабочих стояли только политические задачи: аккумулировать интересы производственного коллектива, оформить их надлежащим образом и довести до собственника.

Следующим публично-правовым институтом, использующим рабочий контроль как инструмент достижения властных целей, выступали фабрично-заводские комитеты (ФЗК). Рабочие, говоря о фабзавкомах, подчеркивали: «Это — дети нашей революции. Кровь от крови и плоть от плоти ея» [9, с. 37].

Новые рабочие организации назывались по-разному. На заводе «Сан-Галли» — «Революционный заводской комитет», на Трубочном — «Распорядительный комитет», на Ижорском — «Временный комитет по управлению заводом», на Балтийском — «Исполнительный комитет». Речь идет об организациях, которые возникли в ходе «самодеятельной борьбы рабочих за новые отношения на производстве» [10].

ФЗК имели длительную предысторию, но свое функциональное предназначение и инструментальный окончательный оформили в период Февральской революции 1905 г. Базой для их формирования стали институт рабочего старостата, а затем стачечные комитеты на бастующих предприятиях [8, с. 159].

ФЗК представляли интересы всех рабочих, а в ряде случаев — и служащих предприятия, независимо от членства в профсоюзе. В отличие от собрания рабочих, ФЗК реализовывали волю пролетариата на производстве путем вмешательства в оперативно-хозяйственную деятельность предприятий. Отметим, что имевшиеся профсоюзные организации структурированы по цеховому, а не производственному принципу, то есть такая структура не позволяла оперативно реагировать на изменяющиеся политические тренды. Именно ФЗК были избраны большевиками как институт в борьбе за власть в период политической нестабильности, а инструментом борьбы стал рабочий контроль.

Структура ФЗК зависела от масштабов предприятия и по этому основанию классифицировалась на простую и сложную. Простая — для небольших предприятий, где фабрично-заводской комитет не имел структурных подразделений. Сложная структура предполагала наличие структурных подразделений в составе ФЗК. К ним отнесены:

- президиум;
- секретариат;
- профильные комиссии различной направленности (продовольственная, внутреннего распорядка и охраны труда, личного состава, контрольно-финансовая, культурно-просветительская и др.).

Единообразие в структуре и наименовании комиссий не было закреплено нормативным правовым актом. Единственный документ, регламентирующий

деятельность ФЗК, — устав. Можно заключить, что модельного формирования ФЗК в исследуемый период не существовало, а при организации ФЗК на производстве действовал принцип «кто во что горазд».

В основу деятельности ФЗК положены следующие принципы: оперативность и демократичность. К тому же принципы непосредственной демократии применяли на практике, они выражены в тесном взаимодействии комиссий ФЗК с общим собранием рабочих: в выборе вариантов решения возникающих проблем путем голосования, то есть при учете мнения большинства, с соблюдением процедурных правил.

В соответствии с соглашением между Петроградским советом и Обществом фабрикантов и заводчиков к задачам фабзавкомов, учреждаемых на всех предприятиях, отнесены:

- 1) представительство рабочих «в их сношениях с правительственными и общественными учреждениями»;
- 2) «формулировка мнений по вопросам общественно-экономической жизни рабочих»;
- 3) разрешение вопросов о внутренних взаимоотношениях между рабочими;
- 4) представительство перед администрацией и владельцами предприятий по вопросам о взаимоотношениях между ними и рабочими» [11].

Циркуляром от 20 марта 1917 г. Совета Петроградского общества фабрикантов и заводчиков принято решение об обязательной оплате общественной работы, связанной с деятельностью ФЗК. На основании указанного циркуляра участие в деятельности ФЗК осуществлялось на платной постоянной основе с отрывом от производства и не требовало согласия администрации предприятия на участие в деятельности ФЗК, тем самым разрешительную процедуру превращали в уведомительную.

В целом финансирование деятельности ФЗК возлагали на рабочих. Например, стоит упомянуть решение коллектива московской фабрики Константинова: собрать с каждого рабочего по 4 % заработной платы, из которых 2 % передать на нужды революции, а 2 % — на нужды ФЗК [12, с. 122–123].

Существенную роль в нормативном обеспечении деятельности сыграла Конференция рабочих комитетов артиллерийских заводов Петрограда. В Инструкции, принятой на заседании Конференции, определены сущность и задачи ФЗК при организации рабочих государственных учреждений [8, с. 161].

Архивными материалами подтверждается, что ФЗК — это инструмент переходного периода, основной задачей которого было «добиться полной социализации всего общественного хозяйства, государственного и частного». Именно с наступлением «полной социализации общественного хозяйства» на рабочих возлагается ответственность за техническую и административную организацию производства. Кроме того, рабочим вменяется в обязанность демократическая организация внутреннего распорядка путем создания выборных органов (как от предприятия, так и от отдельных цехов) для взаимодействия с администрацией предприятия и защиты интересов рабочих. Собственник, независимо от формы собственности, обязан предоставлять ФЗК для ознакомления все официальные документы о деятельности предприятия, в том числе и финансовые. Парадоксальным, на наш взгляд, стало то, что ознакомление с указанными документами рядовых рабочих осуществлялось только с разрешения председателя ФЗК [13].

Инструкция контрольно-хозяйственной комиссии совета старост при Петроградском металлическом заводе от 31 марта 1917 г. в советской историографии рассматривается как «конституция рабочего контроля», умалчивает о сущности рабочего контроля, акцентируя внимание лишь на одном его направлении —

контроле над производством [8, с. 163]. Особый интерес вызывают средства реализации рабочего контроля: постоянное взаимодействие при использовании вербальных и документальных средств с администрацией предприятий и обязанность проводить расследование по выявленным нарушениям. Итак, окончательно закреплён нормативно переход от эпизодического вмешательства рабочего актива в деятельность администрации фабрик и заводов к систематическому контролю за административно-хозяйственной деятельностью с набором ряда контрольных функций и задач.

Обобщив конституирующие документы по созданию ФЗК в Петрограде, Москве и регионах, приходим к следующему выводу: ФЗК осуществляли рабочий контроль по таким направлениям, как:

- наблюдение и контроль за рациональным производством работ;
- наблюдение за деятельностью администрации, служащих и рабочих;
- надзор за санитарными условиями на производстве;
- контроль за количеством находящихся в складских помещениях предприятий материалов, сырья и топлива [8, с. 163].

Кроме того, ФЗК было вменено в обязанность активное взаимодействие с администрацией предприятия, органами государственной власти и общественными учреждениями. Вместе с тем в каждом правиле существовали исключения. В некоторых уставах ФЗК встречались формулировки, носящие декларативный характер (улучшать положение рабочих, улаживать конфликты между рабочими и администрацией, формулировать и представлять мнение рабочих и др.).

10 марта 1917 г. в Соглашении между Петроградским советом рабочих и солдатских депутатов и Петроградским обществом фабрикантов и заводчиков о введении восьмичасового рабочего дня, организации фабрично-заводских комитетов и примирительных камер за ФЗК окончательно закреплён статус представительного института рабочих для выражения коллективного мнения во взаимоотношениях с администрацией и собственником предприятий, а функции контроля смещены в сторону примирительных камер.

Даная позиция закреплена и в нормативных актах Временного правительства. В приказе от 15 марта 1917 г. № 145 военный министр А. И. Гучков закреплён статус ФЗК, указанный в Соглашении, в соответствии с которым ФЗК вменялось «представительство рабочих завода... в их сношениях с правительственными и общественными учреждениями» [14]. 23 апреля 1917 г. издано постановление Временного правительства «О рабочих комитетах в промышленных заведениях», в котором детально описаны процедура создания ФЗК и их функциональное назначение.

Таким образом, на законодательном уровне за ФЗК закрепляют институциональную роль посредника между рабочими и администрацией предприятия, фактически порождая дублирование функционала профсоюзных организаций. В целях обеспечения действительного рабочего контроля над производством и распределением продуктов I Петроградская конференция фабзавкомов образовала общегородской Центральный совет фабзавкомов (ЦС ФЗК), призванный сотрудничать с Центральным бюро профсоюзов «в организации всех боевых выступлений рабочих» [15].

Политическая обстановка исследуемого периода внесла определённые коррективы в жизнедеятельность ФЗК. Особую роль в возвращении ФЗК функции рабочего контроля сыграл Путиловский завод. В апреле 1917 г. на заводе создают заводской комитет, первым организационно-распорядительным актом которого стало учреждение цеховых комитетов и утверждение их устава. В соответствии с уставом цеховому комитету вменяли в обязанность контролировать производство

своего цеха [16, с. 206]. Интерес вызывает то обстоятельство, что устав цеховых комитетов Путиловского завода использовался в качестве типовой формы большинством предприятий страны.

Экономический кризис в условиях политической нестабильности способствовал усложнению структуры ФЗК. В течение нескольких месяцев структура ФЗК из простой (общее собрание рабочих) превратилась в разветвленную, с президиумом, секретариатом, комиссиями с секциями, в том числе комиссией по контролю за производством с секциями, имеющими дифференцированные функции. Например, контрольная комиссия харьковского завода Всеобщей электрической компании (ВЭК) в составе имела ряд секций:

- финансовую (коммерческую) — для организации бухгалтерского учета и делопроизводства;
- материальную — поставка оборудования, инструментов и сырья;
- техническую — контроль за производственным процессом и охраной труда;
- секцию оборудования — контроль за состоянием производственных мощностей [8, с. 165].

Особый интерес представляет резолюция Всероссийской конференции ФЗК (Петроград, 30 октября — 4 ноября 1917 г.) «О текущем моменте», в соответствии с которой успешное осуществление рабочего контроля над производством и распределением было возможным только при переходе всей государственной власти в руки Советов [17]. Отмена частной собственности на средства производства, переход государственной власти полностью в руки пролетариата ... являются залогом успеха такого преобразования общества, которое уничтожит эксплуатацию человека человеком и обеспечит благосостояние всех и каждого [18]. Перед рабочими и крестьянами России нет выхода, «кроме самой решительной борьбы и победы над помещиками и буржуазией, над партией к.-д., над генералами и офицерами, сочувствующими ей. А на такую борьбу и на такую победу может вести народ, то есть всех трудящихся, только городской рабочий класс, если в его руки перейдет вся государственная власть и если его поддержат беднейшие крестьяне» [19, с. 144].

С учетом декларативного характера нормативных актов о ФЗК со стороны правительства детализация взаимоотношений ФЗК с администрацией предприятий происходила на основе прецедентов, обобщения практики деятельности ФЗК крупных предприятий страны и создания типовых форм уставов и инструкций для ФЗК. Яркий пример в данном контексте — «Инструкция контрольным комиссиям фабрик, заводов и торгово-промышленным предприятиям» г. Саратова, обязательная для предприятий всех форм собственности [20, с. 122–123], и типовой устав Центрального совета ФЗК Петрограда.

По мнению советских историков-правоведов, именно типовой устав Центрального совета ФЗК Петрограда отражал основные результаты развития рабочего контроля в условиях нестабильности [8, с. 168]. В целом устав содержит общие направления деятельности ФЗК с оговоркой в примечании к параграфу 27 о том, что рабочий контроль над производством и распределением осуществляется на основе особо выработанной каждым ФЗК инструкции, согласованной с профсоюзом и Центральным советом фабзавкомов.

В типовом уставе к объектам рабочего контроля отнесены:

- состав администрации;
- найм и увольнение сотрудников;
- разработка и соблюдение правил внутреннего распорядка;
- надзор за производством;
- регулирование условий труда [21, с. 98–104].

От стихийного рабочий контроль переходит к централизованному. В целом объединение ФЗК происходило по двум направлениям: отраслевому и территориальному с регулярным проведением конференций. Централизация проявилась в создании отраслевых и территориальных органов ФЗК с целью координации и согласования их деятельности по выживанию предприятий в условиях экономического кризиса и продвижения идеологии большевизма.

Научные труды, архивные материалы исследуемого периода показывают, что в Петрограде ФЗК как институт рабочего контроля активнее развивались по сравнению с Москвой. Полагаем, это связано с тем, что в Москве рабочий контроль был вменен в обязанности профсоюзным организациям.

В рамках процесса централизации ФЗК изменили структуру: выделены руководящий блок и исполнительный блок. К руководящему отнесены периодические конференции, к исполнительному — бюро и главный комитет представителей рабочих. Первыми данную структуру апробировали представители объединения заводов артиллерийского ведомства Петрограда. Их примеру последовали остальные отрасли промышленности. Исполнительный блок осуществлял оперативное руководство ФЗК посредством территориальных центров с последующим их объединением по функциональному направлению.

Процесс централизации деятельности ФЗК стал очередным шагом в усилении и развитии рабочего контроля в государстве. В Воззвании Организационного бюро по созыву I конференции фабрично-заводских комитетов г. Петрограда ко всем фабрично-заводским комитетам, советам старост, железнодорожным и транспортным рабочим о необходимости организации сил трудящихся для борьбы с хозяйственной разрухой и о подготовке к Всероссийскому съезду рабочих комитетов с особым усилением говорилось о том, что работая порознь, не имея общего направления, не объединившись, они не представляют никакой силы, способной вмешаться в хозяйственную жизнь революционной России и тем самым вывести ее из тупика, в который с каждым днем она забирается все глубже [22].

Создание объединенных центров ФЗК также имело заданный политическими трендами вектор направления развития:

- организация единого центра рабочих комитетов на всех предприятиях одного собственника;
- организация ФЗК в рамках заданной территории (город, район).

Точку в определении вида контроля (рабочий или государственный) поставил В. И. Ленин в своем выступлении на I конференции фабрично-заводских комитетов г. Петрограда: «Чтобы контроль над промышленностью действительно осуществлялся, необходимо, чтобы он был только рабочим, чтобы во все ответственные учреждения входило большинство рабочих и чтобы администрация отдавала отчет в своих действиях перед всеми наиболее авторитетными организациями. ...добивайтесь действительного контроля, а не фиктивного...» [23, с. 240].

Нормативным закреплением рабочего контроля становится резолюция I конференции фабрично-заводских комитетов г. Петрограда «Об экономических мерах борьбы с разрухой», в которой определены сущность и направление развития рабочего контроля в перспективе: «... путь к спасению от катастрофы лежит только в установлении действительно рабочего контроля за производством и распределением продуктов. Для такого контроля необходимо, во-первых, чтобы во всех решающих учреждениях было обеспечено большинство за рабочими не менее трех четвертей всех голосов при обязательном привлечении к участию как не отошедших от дела предпринимателей, так и технически научно образованного персонала; во-вторых, чтобы фабричные и заводские комитеты, центральные и местные Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, а равно профес-

сиональные союзы, получили право участвовать в контроле с открытием для них всех торговых и банковых книг и обязательством сообщать им все данные; в-третьих, чтобы представители всех крупных демократических и социалистических партий получили такое же право» [24, с. 195].

Речь шла о том, что «рабочий контроль, признанный “уже” капиталистами в ряде случаев конфликта, должен быть немедленно развит путем ряда тщательно обдуманных и постепенных, но без всякой оттяжки осуществляемых мер, в полное регулирование производства и распределения продуктов рабочими. Рабочий контроль должен быть продолжен так же и на таких же правах, на все финансовые и банковые операции с выяснением всего финансового положения дела и с участием немедленно организуемых Советов и съездов банковских, синдикатских и прочих служащих» [24, с. 195].

Самым важным в резолюции было указание в очередной раз на то, что «плановое и успешное проведение всех ... мер возможно лишь при переходе всей государственной власти в руки пролетариев и полупролетариев» [24, с. 195].

Подобного рода конференции прошли повсюду в стране. Их основная цель — обобщение опыта рабочего контроля на предприятиях — была достигнута и нашла отражение в разработке типовых документов обязательных к руководству всеми ФЗК, независимо от отраслевой и территориальной направленности. Параллельно с ФЗК контроль за производством и распределением осуществляли профсоюзы и Советы.

В 1917 г. ФЗК и профессиональные союзы существовали независимо друг от друга. Значительная часть профессиональных союзов в первый период строилась по профессиям и объединяла преимущественно наиболее квалифицированную часть рабочих. ФЗК создавали на предприятиях, избирали на общих собраниях рабочих, охватывая тем самым всех рабочих того или иного предприятия, независимо от их принадлежности к профессиональному союзу [25, с. 86].

Апрельскими тезисами и решениями VII конференции РСДРП(б) партия окончательно закрепила за собой всю полноту власти, где рабочий контроль мог быть реализован только через Советы рабочих и солдатских депутатов и профессиональные союзы [26, с. 48]. Об активном участии Советов рабочих и солдатских депутатов в контроле над производством и распределением, что стало сущностью рабочего контроля, свидетельствуют анкетные данные, полученные на VI съезде РСДРП(б) [8, с. 184].

ФЗК считают себя звеном между предприятиями и Советом рабочих депутатов. Об этом говорилось, в частности, в протоколе заседаний Московского совета профессиональных союзов. ФЗК не хотят считаться и координировать свои действия с работой союза [7, с. 97–101].

Усиление влияния большевиков на рабочих отмечено в докладах с мест, сделанных на VI съезде РСДРП(б). М. М. Володарский говорил о росте большевистского влияния в профессиональных союзах и ФЗК Петрограда [27]. Решения VI съезда большевиков, в частности его резолюции «Об экономическом положении», «Партия и профессиональные союзы», «Задачи профессионального движения», стали четкой программой дальнейшей деятельности ФЗК и профсоюзов [25, с. 92].

Рабочий контроль, как борьба «снизу», осуществлялся в формах непосредственного вмешательства в действия заводоуправлений путем:

- запрета вывоза материалов;
- выдворения с завода того или иного административного лица;
- вынесения предписания администрации (зачастую в ультимативной форме).

Исходя из указанных форм деятельности, рабочий контроль толкуется расширительно, что подтверждается постановлениями III, IV Петроградской

и Всероссийской конференции фабзавкомов. Яркий пример расширительного толкования — постановление о контроле контрольной комиссии завода Андреева:

- 1) вывозить, выносить товар с биржи в одни ворота, где он проверяется заводским контролем;
- 2) вводится учет товара как прихода, так и расхода;
- 3) деньги, поступающие в контору, должны немедленно записываться в приходные ордера, полученные как за наличный расчет, также и с кредиторов;
- 4) всякие платежи производятся конторой под расписки лиц, получающих деньги;
- 5) деньги, нужные для заготовок бревен, дров или покупки необходимых предметов для завода, выдаются только после обсуждения заводским контролем, для чего заводоуправление или владелец предприятия извещает заводской комитет письменно;
- 6) излишек денег в кассе вносится в Государственный банк на имя владельца предприятия;
- 7) книги и корреспонденция по заготовке бревен и дров, а также и сплаву, должны вестись в заводской конторе. Заведующие заготовками и сплавами обязаны представлять оправдательные документы в израсходованных ими суммах [28, с. 66–71].

Итак, на предприятиях фактически существовало двоевластие и двойное подчинение. В сложившейся обстановке закономерно возникает потребность в централизованном документе, регламентировавшем сущность и содержание рабочего контроля.

Советы, как и профсоюзы, занимались рабочим контролем. Фактически три структуры имели в своей компетенции осуществление рабочего контроля за производством и распределением. Среди них — ФЗК, советы и профсоюзы. Такой дубляж вызван в первую очередь политическим и экономическим кризисами. Если профсоюзы рассматривались как элемент буржуазного наследия с соответствующей политической подоплекой, то ФЗК и советы — результат большевистской активности по планомерному захвату власти, укладывающемуся в концепцию К. Маркса об экономическом базисе в рамках борьбы с меньшевиками и эсерами.

Профсоюзы объединяли в своих рядах рабочих отдельных профессий. Иногда на одном и том же предприятии могли существовать сразу несколько различных профсоюзов (по три-четыре человека в каждом). В отличие от профсоюзов, организационную форму которых предложили российским рабочим социал-демократы, прежде всего меньшевики, фабзавкомы строились не по профессиональному, а по производственному признаку, объединяя всех рабочих того или иного промышленного предприятия [29, с. 97–101].

В июне 1917 г. на III Всероссийской конференции профсоюзов принято решение о принудительной ассимиляции фабзавкомов как особой формы рабочего самоуправления профсоюзами [29, с. 97–101]. В январе 1918 г. ФЗК и профсоюзы объединились. Первый Всероссийский съезд профсоюзов (январь 1918 г.) и VI конференция ФЗК Петрограда (февраль 1918 г.) приняли решение о слиянии ФЗК и профсоюзов. Этот процесс закончился к началу 1919 г., и ФЗК стали первичным звеном профсоюзов [30].

Устранение дублирующих полномочий в деятельности общественных объединений положительно сказалось на качестве работы всех заинтересованных структур. Таким образом, слияние ФЗК как выборных органов самоуправления рабочих и служащих, возникших на промышленных предприятиях и транспорте после Февральской революции [31], и профсоюзных организаций соответствовало задачам, поставленным на Первом Всероссийском съезде профсоюзов. Речь

идет, например, о регулировании промышленности и рабочем контроле, коллективных договорах, профсоюзах и экономической политике Советов рабочих депутатов, безработице и борьбе с ней [32].

Особенно интенсивно это объединение происходило в Петрограде после пленума совета профсоюзов, в феврале 1918 г. В его резолюции указано: «Принимая во внимание, что целый ряд сложных организационно-хозяйственных задач, связанных с вопросом демобилизации, контроля и регулирования промышленности, требует от пролетариата напряжения и объединения всех его сил... Петроградский совет профсоюзов считает, что все перечисленные организационно-хозяйственные задачи рабочий класс может лучше всего выполнить под руководством своих классовых экономических организаций, построенных по производственному принципу» [32].

На I Всероссийском съезде профсоюзов произошел радикальный поворот в реформировании вопросов рабочего контроля в сторону его огосударствления [33]. Объединение усилий ФЗК и профсоюзов по улучшению рабочего контроля как направления деятельности способствовало аккумуляции управленческого и производственного опыта для последующих государственных преобразований. Эффективность рабочего контроля основана на сочетании государственной поддержки и регулирования. Он был первым шагом пролетариата по пути овладения командными высотами в промышленности [34, с. 40–41].

Рабочий контроль над производством, изначально появившийся в качестве лозунга в рамках классовой борьбы пролетариата против буржуазии, полностью соответствовал экономическим и политическим потребностям в условиях политической нестабильности и разрушенной экономики.

Выводы

Подводя итог изложенному, приходим к следующим выводам:

- рабочий контроль над производством и распределением — это экономическая основа борьбы за власть с меньшевиками и эсерами, свержение Временного правительства;
- теоретическое обоснование концепции рабочего контроля принадлежит В. И. Ленину;
- формы рабочего контроля находились в прямой зависимости от функциональных задач, стоящих перед государственным аппаратом, и варьировались от осведомительного к распорядительному.

Список источников

1. Ожегов С. И. Словарь русского языка. 23-е изд. М.: Рус. яз., 1991. 915 с.
2. Контроль // Большая советская энциклопедия. Gufo.me. URL: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C?ysclid=lb3g50w22751412942> (дата обращения: 19.09.2022).
3. Контроль масс // Фразеологический словарь русского литературного языка. URL: <https://rus-phrasology-dict.slovaronline.com/search?s=%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C> (дата обращения: 19.09.2022).
4. Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка: практический справочник. М.: Дрофа: Рус. яз. — Медиа, 2010. 564 с.
5. Черняев В. Ю. Рабочий контроль и альтернативы его развития в 1917 г. // Рабочие и российское общество. Вторая половина XIX — начало XX в.: сб. статей и материалов, посвященный памяти О. Н. Знаменского / отв. ред. С. И. Потолов. СПб.: Глаголь, 1994. С. 164–177.

6. Булдаков В. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. 376 с.
7. Чураков Д. О. Фабзавкомы в борьбе за производственную демократию. Рабочее самоуправление в России. 1917–1918 гг. М.: Прометей, 2005. 333 с.
8. Селицкий Н. В. Массы в борьбе за рабочий контроль (март — июль 1917 г.). М.: Мысль, 1971. 236 с.
9. Первая рабочая конференция фабрично-заводских комитетов. Петроград: Центр. сов. фаб.-зав. ком., 1917. 61 с.
10. Жвания Д. Фабзавкомы — эмбрионы новой жизни // Sensusnovus. 2012. 1 ноября. URL: <https://www.sensusnovus.ru/analytics/2012/11/01/14869.html> (дата обращения: 15.10.2022).
11. Соглашение между Петроградским советом и Обществом фабрикантов и заводчиков // Известия. 1917. 11 марта.
12. 1917 год в Саратовской губернии: сборник документов (Февр. 1917 — дек. 1918 гг.) / под ред. В. А. Осипова и Г. И. Сухарева. Саратов: Кн. изд-во, 1957. 658 с.
13. Центральный государственный архив Октябрьской революции (ЦГАОР) СССР. Ф. 472. Оп. 1. Д. 17. Л. 37.
14. Приказ от 15 марта 1917 г № 145 военного министра А. И. Гучкова // Известия. 1917. 11 марта.
15. Иткин М. Л. Центры фабрично-заводских комитетов России в 1917 г. // Textarchive.ru. URL: <https://textarchive.ru/c-1820976.html> (дата обращения: 09.10.2022).
16. Винокур П. И. Рабочий контроль на фабриках и заводах г. Харькова // Научные записки Украинской академии социалистического земледелия имени Артема. 1940. Т. 2. С. 204–223.
17. Резолюция Всероссийской конференции фабрично-заводских комитетов (ФЗК) (Петроград, 30 октября — 4 ноября 1917 г.) «О текущем моменте» // Наука. Искусство. Величие. Советская историческая энциклопедия. URL: <http://history.niv.ru/doc/encyclopedia/soviet-historical/articles/872/fabrichno-zavodskie-komitety.htm> (дата обращения: 19.10.2022).
18. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Госполитиздат, 1962. Т. 31. Март — апрель 1917 г. 606 с.
19. Ленин В. И. Проект резолюции о современном политическом моменте // Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1969. Т. 34. Июль — октябрь 1917 г. С. 144–150.
20. 1917 г. в Саратовской губернии (февраль 1917 — декабрь 1918 гг.): сб. документов / под ред. В. А. Осипова, Г. И. Сухарева. Саратов: Кн. изд-во, 1957. 658 с.
21. Рабочий контроль и национализация промышленных предприятий Петрограда в 1917–1919 гг.: сборник документов. Т. 1. Л.: Лениздат, 1947. 492 с.
22. Воззвание Организационного бюро по созыву I конференции фабрично-заводских комитетов г. Петрограда ко всем фабрично-заводским комитетам, советам старост, железнодорожным и транспортным рабочим о необходимости организации всех сил трудящихся для борьбы с хозяйственной разрухой и о подготовке к Всероссийскому съезду рабочих комитетов // Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской социалистической революции: документы и материалы. Март–октябрь 1917 г. Ч. 2. М.-Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1957. С. 9–11.
23. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Госполитиздат, 1962. Т. 32. Май — июль 1917 г. 605 с.
24. Резолюция об экономических мерах борьбы с разрухой // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1969. Т. 32. Май — июль 1917. С. 195–197.
25. Цейтлин Д. А. Фабрично-заводские комитеты Петрограда в феврале — октябре 1917 г. // Вопросы истории. 1956. № 11. С. 86–97.
26. Доклад об итогах VII (апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) на собрании петроградской организации 8 (21) мая 1917 г. // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1969. Т. 32. Май — июль 1917 г. С. 48–51.
27. Протоколы VI съезда РСДРП(б). М.: Парт. изд-во, 1934. 372 с.

28. Октябрьская революция и фабзавкомы: материалы по истории фабрично-заводских комитетов. М.: Изд-во ВЦСПС, 1927. 272 с.
29. Чураков Д. О. Конфликт между производственной и профессиональной формой самоуправления рабочих в 1917–1918 гг.: фабзавкомы и профсоюзы // Экономическая история. Обзорение / под ред. Л. И. Бородинки. Вып. 8. М.: Прометей, 2002. 333 с.
30. Фабрично-заводские комитеты // Наука. Искусство. Величие. Советская историческая энциклопедия. URL: <http://history.niv.ru/doc/encyclopedia/soviet-historical/articles/872/fabrichno-zavodskie-komitety.htm> (дата обращения: 19.09.2022).
31. Фабрично-заводские комитеты // Санкт-Петербург. Петроград. Ленинград: энциклопедический справочник. URL: <https://rus-piter-enc.slovaronline.com/3944-%D0%A4%D0%B0%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82%D1%8B?ysclid=lb3kt1319c857142450> (дата обращения: 20.10.2022).
32. Мотовилова Т. Первый съезд российских профсоюзов: как это было // Площадь труда. 2018. 11 января. URL: <http://ploshadtruda.ru> (дата обращения: 12.10.2022).
33. Носач В. И. Межрегиональное объединение «Федерация профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (ЛФП). СПб.: Нестор, 2009. 311 с.
34. Василькова А. Рабочий контроль над производством (февраль–октябрь 1917 г.) // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 40–64.

Информация об авторе

Е. И. Шабалина — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права; 308023, Белгород, Садовая ул., д. 116а.

Information about the author

E. I. Shabalina — PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Theory and History of State and Law; 116A Sadovaya str., Belgorod 308023, Russia.

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 28.10.2022; одобрена после рецензирования 21.11.2022; принята к публикации 19.12.2022.

The article was submitted 28.10.2022; approved after reviewing 21.11.2022; accepted for publication 19.12.2022.