

Научная статья

УДК 343.711.3

DOI: 10.35854/2219-6242-2023-3-431-438

Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным проникновением в жилище

Екатерина Николаевна Косолапова

Московский городской педагогический университет, Москва, Россия,
cat.cat93@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6279-0402>

Аннотация. С учетом большого количества преступлений, сопряженных с незаконным проникновением в жилище, актуальным представляется рассмотреть применение квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» в таких преступлениях, как кража, разбой, грабеж. Цель исследования — проанализировать судебную практику и научную литературу для установления того, как происходит применение квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» в ряде преступлений (при совершении кражи, разбоя, грабежа). Автором при этом использованы методы анализа и синтеза. В результате исследования обнаружено, что суды в случае применения квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» в таких преступлениях, как кража, разбой, грабеж, уделяют внимание первоначальному умыслу на совершение преступления, связанного с незаконным проникновением в жилище. Научная новизна состоит в том, что выявлена ошибка при квалификации преступления органами предварительного следствия. Правоприменителю важно определить первоначальный умысел на совершение преступления, связанного с незаконным проникновением в жилище, чтобы квалифицировать деяние как кражу (разбой, грабеж) с незаконным проникновением в жилище. По мнению автора, несмотря на то, что Уголовный кодекс РФ содержит закрепленные законом понятия «жилище», «хранилище» и «помещение», на практике могут возникнуть проблемы, связанные с разграничением этих понятий. Во избежание этой ситуации, согласно авторской позиции, государство должно уделять больше внимания вопросу повышения квалификации сотрудников предварительного следствия (в том числе проводить семинары).

Ключевые слова: правоприменитель, преступность, незаконное проникновение в жилище, кража, судебная практика, приговор суда, конкуренция уголовно-правовых норм

Для цитирования: Косолапова Е. Н. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным проникновением в жилище // Социология и право. 2023. Т. 15. № 3. С. 431–438. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2023-3-431-438>

Original article

Problems of qualification of crimes, related to illegal entry into the home

Ekaterina N. Kosolapova

Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia, cat.cat93@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-6279-0402>

Abstract. Given the large number of crimes involving illegal entry into the home, it seems relevant to consider the application of the qualifying feature “illegal entry into the home” in such crimes as theft, robbery, robbery. The purpose of the study is to analyze judicial prac-

tice and scientific literature to establish how the application of the qualifying feature “illegal entry into the home” in a number of crimes (in the commission of theft, robbery, robbery) occurs. The author used the methods of analysis and synthesis. As a result of the study it was found that the courts, when applying the qualifying feature “illegal entry into the home” in such crimes as theft, robbery, robbery, pay attention to the initial intent to commit a crime involving illegal entry into the home. Scientific novelty consists in the fact that the error in the qualification of the crime by the bodies of preliminary investigation is revealed. It is important for the law enforcer to determine the initial intent to commit a crime associated with illegal entry into a dwelling in order to qualify the act as theft (robbery, robbery) with illegal entry into a dwelling. In the author’s opinion, despite the fact that the Criminal Code of the Russian Federation contains the concepts of “dwelling”, “storage” and “premises” fixed by law, in practice there may be problems associated with the delimitation of these concepts. To avoid this situation, according to the author’s position, the state should pay more attention to the issue of advanced training of preliminary investigation officers (including seminars).

Keywords: law enforcer, criminality, illegal entry into the home, theft, judicial practice, court verdict, competition of criminal-law norms

For citation: Kosolapova E.N. Problems of qualification of crimes, related to illegal entry into the home. *Sociology and Law*. 2023;15(3):431-438. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2023-3-431-438>

Введение

В 2022 г. на сайте МВД РФ была опубликована краткая характеристика состояния преступности [1], с учетом которой можно сделать следующие выводы:

- 113 011 краж сопряжено с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище;
- 1 022 грабежа сопряжено с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище;
- 508 разбойных нападений сопряжено с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Всего в 2022 г. в России совершено 1 966,8 тысяч преступлений [1]. Таким образом, число правонарушений, связанных с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, составляет 1/17 от общего числа преступлений. На наш взгляд, вышеуказанная статистика говорит о достаточной распространенности преступлений, связанных с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Помимо преступлений, связанных с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) содержит ст. 139 «Нарушение неприкосновенности жилища». В УК РФ представлено два вида преступлений, затрагивающих незаконное проникновение в жилище:

- преступления, связанные с незаконным проникновением в жилище;
- отдельное преступление за незаконное проникновение в жилище.

Учитывая достаточную распространенность преступлений, рассматриваемых в работе, на практике может возникнуть потребность в правильной квалификации ст. 139 УК РФ и преступлений, связанных с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Обзор научно-исследовательской литературы и судебной практики

Чтобы раскрыть вопрос, поставленный ранее в настоящей статье, обратимся к судебной практике и проанализируем литературу.

Так, Саратовским районным судом 19 января 2017 г. вынесен обвинительный приговор [2]. Из анализа его описательно-мотивировочной части можно заключить, что у гражданина Х. возник умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище И. и К. Для реализации своей цели гражданин Х. решил привлечь С. и З., сообщив последним о преступном замысле. Реализуя совместный умысел, С., З. и Х. проникли в квартиру И. и К., в которой обнаружили имущество К. Оказавшись в квартире, они решили совершить тайное хищение чужого имущества.

С. и З. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, пунктами «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Такой квалифицированный признак, как «незаконное проникновение в жилище», содержащийся в п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, вышеуказанным преступникам не вменялся. Первоначальный умысел С. и З. направлен на нарушение неприкосновенности жилища, затем указанное нами преступление переросло в другое преступление. В итоге в приговоре суда отсутствует рассматриваемый в работе квалифицирующий признак ст. 158 УК РФ («незаконное проникновение в жилище»).

В литературе отражена аналогичная позиция. По мнению В. В. Сверчкова, если умысел на хищение возник в момент нахождения в жилище, то признак «проникновение» отсутствует [3]. Аналогичные приговоры представлены в Зюзинском районном суде г. Москвы [4], Рудничном районном суде г. Кемерово [5], Центральном районном суде г. Барнаула (Алтайский край) [6].

Рассмотрим другой случай. Районным судом Республики Татарстан установлено, что у гражданина А. возник преступный умысел на совершение тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище М. Гражданин А., используя не установленный следствием предмет, взломал дверь квартиры. Получив доступ в квартиру, гражданин А. вынес из нее имущество [7]. Суд признал гражданина А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В данном случае у гражданина А. был первоначальный умысел на совершение кражи с незаконным проникновением в жилище. В ходе преступления он реализовал свой умысел. Как видим, в данном приговоре отсутствует совокупность преступлений со ст. 139 УК РФ, а также присутствует квалифицирующий признак «незаконное проникновение в жилище». Аналогичные приговоры представлены в Чертановском районном суде г. Москвы [8], Зеленогорском районном суде г. Санкт-Петербурга [9], Красноярском районном суде г. Волгограда [10].

Таким образом, первоначальный умысел на преступление, сопряженное с незаконным проникновением в жилище, позволяет квалифицировать деяние как кражу (разбой, грабеж) с квалифицирующим признаком в виде незаконного проникновения в жилище. Аналогичная позиция отражена в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в редакции от 15 декабря 2022 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [11].

Из анализа литературы следует, что между таким преступлением, как незаконное проникновение в жилище, и преступлением, связанным с незаконным проникновением, существует конкуренция части и целого. При конкуренции части и целого применяется норма, охватывающая деяние полностью. Данной точки зрения придерживаются И. В. Алешина, Ю. В. Баглай, Э. А. Багун [12], А. Н. Зацепин [13].

Однако в науке существуют и особые точки зрения. Особое мнение находит отражение в работе И. М. Айдиева [14]. Согласно его позиции, при конкуренции ст. 139 и п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в», ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162 УК РФ не требуется дополнительной квалификации ст. 139 УК РФ. В качестве примера упомя-

нутый исследователь ссылается на приговор, по которому гражданину Е. предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 139 и ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу личных вещей из квартиры Х. Суд признал гражданина Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Из анализа указанных нами приговоров следует, что все преступники совершали преступления умышленно:

- возникал первоначальный умысел на кражу, с незаконным проникновением в жилище;
- либо они с умыслом незаконно проникали в жилище. Находясь в чужом жилище, преступники решали совершить тайное хищение чужого имущества.

Однако неясным остается вопрос о квалификации преступлений, если умысел на хищение возник во время правомерного нахождения в квартире? Представлен ли в данном случае квалифицирующий признак «незаконное проникновение в жилище»? Для ответа на данный вопрос нужно определить значение понятия «незаконное проникновение в жилище».

Из анализа указанных нами приговоров суда следует, что «незаконное проникновение в жилище», по мнению суда, базируется на двух аспектах:

- разрешении владельца на посещение его квартиры;
- осознании нарушителем того, что доступ в указанную квартиру запрещен.

Из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 15 декабря 2022 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» можно заключить, что понятие «незаконное проникновение в жилище» означает, что проникновение не согласовано с потерпевшим и противоречит установленному порядку [11]. В научной литературе незаконное проникновение раскрывают как открытое или тайное вторжение в жилище, помещение или иное хранилище с целью грабежа (либо кражи или разбой), совершаемое как с преодолением естественных или искусственных препятствий, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищаемые предметы без входа на указанную территорию (например, с помощью удочки) [3].

Таким образом, определенные границы «незаконного проникновения в жилище» прослеживаются. Однако остается не вполне ясным, что понимать под «жилищем». Обратим внимание на то, что УК РФ содержит смежные понятия, которые могут запутать при квалификации деяний. В ст. 158 УК РФ содержатся понятия «хранилище» и «помещение», в ст. 139 УК РФ — понятие «жилище». Под «помещением» понимают строения и сооружения, независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Под хранилищем понимают хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей» [15].

В соответствии с законом «жилище — индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания» [15]. А. И. Бойцов [16] в своей работе конкретизирует понятие «жилище». По мнению указанного автора, в понятие «жилище» не входят нежилые помещения, предназначенные для торговых, бытовых и иных нужд непроизводственного харак-

тера, но находящиеся в жилом помещении. Полагаем, позиция А. И. Бойцова противоречит примечанию к ст. 139 УК РФ, в котором указано, что жилище — это индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями.

С учетом того, что понятия, содержащиеся в примечании ст. 139 и 158 УК РФ, являются смежными, на практике возникают проблемы при отграничении кражи с незаконным проникновением в жилище от кражи с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище. Рассмотрим случай из практики. Гражданин М. около 16.00 часов прибыл к жилищу, убедился в отсутствии посторонних лиц и в том, что за его преступными действиями никто не наблюдает, затем через незапертую входную дверь незаконно проник в вышеуказанное помещение и тайно похитил шесть чугунных батарей. Органами предварительного следствия действия гражданина М. квалифицированы как кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище [10].

Государственный обвинитель переквалифицировал деяния гражданина М. с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку дом не обладает признаками жилого помещения. Согласно позиции прокурора, преступник проник в помещение, а не в жилище. Суд согласился с оценкой государственного обвинителя, и гражданин М. получил приговор по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Аналогичный случай отражен в другом судебном решении. В частности, суд переквалифицировал деяние с п. «а» ч. 3 ст. 158 на п. «б» ч. 2 этой же статьи УК РФ [17].

Итак, несмотря на то, что УК РФ содержит закреплённые законом понятия «жилище», «хранилище» и «помещение», на практике могут возникнуть проблемы, связанные с их разграничением. Конечно, нельзя делать глобальный вывод о массовости проблемы из-за ограниченности практики, однако проблема существует.

Проанализируем мнение ученых для выяснения вопроса о том, будет ли представлен квалифицирующий признак «незаконное проникновение в жилище» при правомерном нахождении в квартире. С. А. Елисеева придерживается позиции о том, что если виновный оказался в квартире правомерно, не имея намерения совершить хищение, но затем совершил кражу, грабеж или разбой, квалифицирующий признак «незаконное проникновение» в его действиях отсутствует [18]. Аналогичная позиция отражена у А. Н. Попова [19], А. И. Бойцова [16], А. В. Куликова, Д. В. Перцева, О. А. Шелега [20].

В судебной практике представлена аналогичная позиция. Гражданин А. совершил кражу, находясь в помещении клуба «Нэо». В этот клуб его пригласила девушка. Воспользовавшись тем, что девушка находилась в состоянии алкогольного опьянения, гражданин А. украл у гражданки телефон. Суд квалифицировал действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ [21].

На наш взгляд, если бы у гражданина А. был первоначальный преступный умысел на кражу с незаконным проникновением в жилище, то его действия были бы квалифицированы по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Выводы

Таким образом, квалифицирующий признак «незаконное проникновение в жилище» присутствует во время кражи (грабежа или разбоя), если был первоначальный умысел на хищение с незаконным проникновением в жилище. Правоприменителю важно определить первоначальный умысел на совершение преступления, связанного с незаконным проникновением в жилище, чтобы квали-

фицировать деяние как кражу (разбой, грабеж) с незаконным проникновением в жилище.

Несмотря на то, что УК РФ содержит закреплённые законом понятия «жилище», «хранилище» и «помещение», на практике могут возникнуть проблемы, связанные с разграничением данных понятий. Для недопущения такой ситуации считаем, что государство должно повышать квалификацию сотрудников предварительного следствия, в частности проводить семинары, организовывать курсы.

Список источников

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2022 года // МВД России: офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 20.02.2023).
2. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-11/2017 (1-190/2016;) // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/202799.html> (дата обращения: 20.02.2023).
3. *Сверчков В. В.* Преступления против собственности. М.: Юрайт, 2023. 210 с.
4. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-485/2014 // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/61719.html> (дата обращения: 20.02.2023).
5. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-231/2017 // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/458715.html> (дата обращения: 20.02.2023).
6. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-514/2017 // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/439995.html> (дата обращения: 20.02.2023).
7. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-69/2017 (1-586/2016;) // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/201426.html> (дата обращения: 20.02.2023).
8. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 01-0051/2016 // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/105577.html> (дата обращения: 20.02.2023).
9. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-46/2020 // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/551173.html> (дата обращения: 20.02.2023).
10. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-76/2017 // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/367763.html> (дата обращения: 20.02.2023).
11. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 15.12.2022) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/?ysclid=ll1sib0lh8f16233289 (дата обращения: 20.02.2023).
12. Уголовное право России. Общая часть / отв. ред. А. И. Плотников. Оренбург: Университет, 2016. 443 с.
13. *Зацепин А. М.* Конкуренция норм уголовного права и квалификация преступлений // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 2. С. 84—100.
14. *Айдиев И. М.* Проблемы отграничения нарушения неприкосновенности жилища от смежных составов преступлений // Проблемы экономики и юридической практики. 2007. № 4. С. 112—113.
15. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 27 сентября 2012 г. № 19 // Российская газета. 2012. 3 октября.
16. *Бойцов А. И.* Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 775 с.
17. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-67/2017 | Нарушение неприкосновенности жилища // Юрконсульт. URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-139-uk-rf-narushenie-neprikosnovennosti-zhilischa/prigovor-sudaro-ch.-1-st.-139-uk-rf--1-672017--narushenie-neprikosnovennosti-zhilischa.html> (дата обращения: 21.03.2023).
18. *Елисеев С. А.* Преступления против собственности: курс лекций. Томск: ИД Томского государственного университета, 2018. 194 с.
19. Квалификация преступлений против собственности: учеб. пособие / под ред. А. Н. Попова. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры РФ, 2018. 220 с.

20. Куликов А. В., Перцев Д. В., Шелег О. А. Кражи с проникновением в жилище: уголовно-правовые, криминологические, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учеб. пособие. Калининград: Изд-во Балтийского федерального университета имени И. Канта, 2021. 145 с.
21. Приговор суда по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 01-0161/2016 // Судебная практика. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/100905.html> (дата обращения: 20.02.2023).

References

1. Brief description of the state of crime in the Russian Federation for January-December 2022. Official website of the Ministry of Internal Affairs of Russia. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
2. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 1-11/2017 (1-190/2016;). Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/202799.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
3. Sverchkov V.V. Crimes against property. Moscow: Yurait; 2023. 210 p. (In Russ.).
4. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 1-485/2014. Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/61719.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
5. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 1-231/2017. Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/458715.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
6. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 1-514/2017. Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/439995.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
7. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 1-69/2017 (1-586/2016;). Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/201426.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
8. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 01-0051/2016. Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/105577.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
9. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 1-46/2020. Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/551173.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
10. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 1-76/2017. Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/367763.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
11. On judicial practice in cases of theft, plunder and robbery. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 27, 2002 No. 29 (as amended on December 15, 2022). Konsul'tantPlyus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/?ysclid=ll1sib0lh816233289 (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).
12. Plotnikov A.I., ed. Criminal law of Russia: A common part. Orenburg: Universitet; 2016. 443 p. (In Russ.).
13. Zatsepin A.M. Collision of criminal law norms and classifying crimes. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2014;(2): 84-100. (In Russ.).
14. Aidiev I.M. Problems of delimitation of violation of the inviolability of the home from related offenses. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki = Economic Problems and Legal Practice*. 2007;(4):112-113. (In Russ.).
15. Criminal code of the Russian Federation. Federal law of September 27, 2012 No. 19. Rossiiskaya gazeta. Oct. 03, 2012. (In Russ.).
16. Boitsov A.I. Crimes against property. St. Petersburg: Legal Center Press; 2002. 775 p. (In Russ.).
17. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 1-67/2017. Violation of the inviolability of the home. Yurkonsul't. URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-139-uk-rf->

- narushenie-neprikosновенности-zhilischa/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-139-uk-rf--1-672017--narushenie-neprikosновенности-zhilischa.html (accessed on 21.03.2023). (In Russ.).
18. Eliseev S.A. Crimes against property. Tomsk: Tomsk State University Publ.; 2018. 194 p. (in Russ.).
19. Popov A.N., ed. Qualification of crimes against property. St. Petersburg: St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation; 2018. 220 p. (In Russ.).
20. Kulikov A.V., Pertsev D.V., Sheleg O.A. Home burglaries: Criminal law, criminological, criminal procedure and forensic aspects. Kaliningrad: Immanuel Kant Baltic Federal University Publ.; 2021. 145 p. (In Russ.).
21. Court verdict under Part 1 of Art. 139 of the Criminal Code of the Russian Federation No. 01-0161/2016. Sudebnaya praktika. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/100905.html> (accessed on 20.02.2023). (In Russ.).

Информация об авторе

Е. Н. Косолапова — аспирант; 119017, Москва, Новокузнецкая ул., д. 16, стр. 10.

Information about the author

E. N. Kosolapova — postgraduate student; 16 Novokuznetskaya st., bldg. 10, Moscow 119017, Russia.

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 19.04.2023; одобрена после рецензирования 08.06.2023; принята к публикации 10.10.2023.

The article was submitted 19.04.2023; approved after reviewing 08.06.2023; accepted for publication 10.10.2023.