

Научная статья

УДК 343.3/7

DOI: 10.35854/2219-6242-2023-3-439-447

К вопросу об обстоятельствах, отягчающих наказание при совершении преступления, предусмотренного статьей 243⁴ УК РФ

Николай Олегович Селиверстов

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия,

Kolvandor@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0611-7475>

Аннотация. В статье изучены проблемные теоретические вопросы применения уголовного закона в случае наличия обстоятельств, отягчающих наказание при уничтожении либо повреждении воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России, согласно ст. 243⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). В частности, исследуются наиболее распространенные обстоятельства, отягчающие наказание при совершении деяния, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, а именно: в случаях рецидива преступлений, наступления тяжких последствий, совершения преступления в период мобилизации. Автором применены методы статистического, системного и сравнительно-правового анализа, формальной логики. Утверждается, что признание рецидива преступления не влияет на общественную опасность деяния, но данное обстоятельство необходимо учитывать при пенализации для назначения справедливого наказания исходя из личности преступника. Предложена авторская классификация тяжких последствий, которые следует учитывать в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ. Критике подвергается ряд аспектов такого обстоятельства, отягчающего наказание, как совершение преступления в период мобилизации, особенно в отношении неосторожных преступлений. Автор приходит к выводу об оправданности учета совершения преступления в период мобилизации применительно к ст. 243⁴ УК РФ. Это положительно отразится на практике назначения уголовного наказания за преступление против исторической памяти о погибших при защите Отечества, тем более что цель назначения справедливого наказания — в том числе и предупреждение совершения общественно опасных деяний.

Ключевые слова: обстоятельства, отягчающие наказание, защита Отечества, рецидив, тяжкие последствия, мобилизация, историческая память, воинские захоронения

Для цитирования: Селиверстов Н. О. К вопросу об обстоятельствах, отягчающих наказание при совершении преступления, предусмотренного статьей 243⁴ УК РФ // Социология и право. 2023. Т. 15. № 3. С. 439–447. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2023-3-439-447>

Original article

On the issue of circumstances, aggravating punishment in the commission of crime, under Article 243⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation

Nikolay O. Seliverstov

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,

St. Petersburg, Russia, Kolvandor@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0611-7475>

Abstract. The article studies problematic theoretical issues of application of the criminal law in case of presence of circumstances aggravating punishment in case of destruction or damage of military burial places, as well as monuments, steles, obelisks, other memorial structures or objects perpetuating the memory of those who died in defense of the Fatherland or its interests or dedicated to the days of military glory of Russia, according to article 243⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation (CC RF). In particular, the most common circumstances aggravating punishment in committing an act under article 243⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation are investigated, namely: in cases of recidivism of crimes, occurrence of grave consequences, committing a crime during mobilization. The author applied the methods of statistical, systemic and comparative legal analysis, formal logic. It is argued that the recognition of recidivism of a crime does not affect the social danger of a deed, but this circumstance should be taken into account in penalization for the appointment of fair punishment based on the personality of the offender. The author's classification of grave consequences to be taken into account in the case of committing an offense under Art. 243⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation is proposed. A number of aspects of such a circumstance aggravating punishment as committing a crime during mobilization, especially in relation to negligent crimes, are criticized. The author concludes that it is justified to take into account the commission of a crime during mobilization in relation to article 243⁴ of the Criminal Code of the RF. This will have a positive impact on the practice of imposing criminal punishment for a crime against the historical memory of those who died in defense of the Fatherland, especially since the purpose of imposing a just punishment — including the prevention of committing socially dangerous acts.

Keywords: aggravating circumstances, defense of the Fatherland, recidivism, grave consequences, mobilization, historical memory, military burial places

For citation: Seliverstov N.O. On the issue of circumstances, aggravating punishment in the commission of crime, under Article 243⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation. *Sociology and Law*. 2023;15(3):439-447. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2023-3-439-447>

Введение

В последние несколько лет произошло значительное увеличение общественно опасных деяний, направленных на уничтожение либо повреждение воинских захоронений и иных мемориальных объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества. Данное посягательство, к сожалению, получило распространение не только на территории России, но и на территории других стран. Его высокая общественная опасность и распространенность потребовали от законодателя принятия мер уголовно-правового регулирования. Так, Федеральным законом от 7 апреля 2020 г. № 112-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) введена статья 243⁴ УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России.

Совершение преступления при наличииотячающих наказание обстоятельств в значительной мере влияет на степень общественной опасности деяния и назначение наказания преступнику. Наказание в правовом государстве является крайней репрессивной мерой воздействия на лицо, совершившее преступление. Уголовное наказание значительно ограничивает права осужденного и в крайней степени своего проявления лишает человека свободы. Фактически осужденный выпадает на тот или иной срок из социальной жизни общества. Однако данная мера воздействия необходима обществу и государству для реализации более важ-

ной цели, чем права осужденного, а именно для предупреждения общественно опасных деяний и восстановления социальной справедливости. В связи с выполнением этой цели возникает вопрос о необходимости разграничения мер уголовно-правового воздействия. К мерам разграничения уголовно-правового воздействия относятся и обстоятельства, отягчающие наказание, исчерпывающий перечень которых приведен в ст. 63 УК РФ. Учет отягчающих обстоятельств в рамках пенализации — сложный процесс, а их широкий перечень свидетельствует о важной роли таких обстоятельств в пенализации [1, с. 2].

Преступление, предусмотренное ст. 243⁴ УК РФ, относится к малоизученным в теории уголовного права, поскольку криминализация данного деяния произошла недавно. Однако количество регистрируемых преступлений свидетельствует о росте данных общественно опасных деяний. В частности, в 2020 г. зарегистрировано три преступления, предусмотренных ст. 243⁴ УК РФ, в 2021 г. — 21, а в 2022 г. — 121¹. Таким образом, в 2021 г. прирост регистрируемых преступлений составил 600 % по сравнению с предыдущим периодом, в 2022 г. — 426,2 %. Подобный взрывной рост количества преступлений как таковой актуализирует исследование данного состава. Особый интерес вызывает изучение обстоятельств, отягчающих наказание при совершении преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, в целях совершенствования разграничения мер уголовно-правового воздействия на преступника. В настоящем исследовании полагаем необходимым рассмотреть наиболее распространенные обстоятельства, отягчающие наказание при совершении преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, а именно:

- 1) рецидив преступлений;
- 2) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления;
- 3) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий.

Теория

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания. К последним необходимо отнести метод системности, анализа и сравнительно-правовой. Исследованию отягчающих наказание обстоятельств в последние годы посвящают свои труды такие ученые, как К. А. Долгополов, А. П. Кузнецов, Л. В. Горбунова, И. В. Жидких, Э. Г. Шкредова, Т. Г. Понятовская, С. Р. Микаутадзе и др. Изучению преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, уделяют внимание К. А. Костюкевич, А. А. Хан, И. В. Пантюхина, В. В. Бычков, А. С. Жикулина и др.

В научной литературе обстоятельства, отягчающие наказание, рассматриваются как средство дифференциации уголовной ответственности и наказания. Возникают вопросы соотношения и конкуренции квалифицирующих признаков преступления и отягчающих наказание обстоятельств. Зачастую критикуют положения уголовно-правовой доктрины относительно закрытости перечня отягчающих наказание обстоятельств. Особое внимание уделяют ошибкам при учете

¹ Статистические сведения формы № 1-ЕГС «Единый отчет о преступности», введенные в действие приказом Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2019 г. № 902 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС Единый отчет о преступности». Данные предоставлены по состоянию на 1 июня 2023 г.

отягчающих обстоятельств, которые, в свою очередь, ведут к нарушению принципа справедливости в уголовном праве.

В трудах ученых в контексте изучения ст. 243⁴ УК РФ нашли отражение важные аспекты, в частности проблемы регламентации и толкования деяния, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ. Подробно изучен предмет преступления, а также проведен уголовно-правовой анализ данного состава. Однако комплексное исследование, посвященное обстоятельствам, отягчающим наказание при совершении преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, сегодня не представлено в научных работах.

Обсуждение и результаты

В качестве одного из отягчающих обстоятельств уголовный закон определяет рецидив преступлений. Наиболее удачным, на наш взгляд, является научное определение рецидива преступлений: это — «наиболее опасная разновидность множественности преступлений, свидетельствующая о совершении лицом нескольких уголовно наказуемых деяний, отбытии им наказания полностью или частично, наличии судимости, нежелании виновного вести общественно полезный образ жизни и соблюдать требования уголовных законов» [2, с. 54]. Законодатель разделяет рецидив на несколько категорий. Согласно ст. 18 УК РФ рецидив может быть простым, опасным и особо опасным, в зависимости от количества и тяжести преступления, за которое лицо ранее осуждено к реальному сроку лишения свободы.

Преступление, предусмотренное ст. 243⁴ УК РФ, является умышленным ввиду указания законодателем специальной цели совершения общественно опасного деяния. Данное общественно опасное деяние квалифицируется как преступление средней тяжести, согласно ст. 15 УК РФ, поскольку преступление может быть совершено только в форме умысла, а градация максимального наказания составляет три года лишения свободы, по ч. 1 ст. 243⁴ УК РФ, и пять лет лишения свободы — по ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ. По причине признания ст. 243⁴ УК РФ умышленным общественно опасным деянием средней тяжести при рассмотрении дела в суде должны учитываться обстоятельства наличия предыдущей судимости у преступника за умышленное общественно опасное деяние и его осуждение к реальному лишению свободы. В таком случае суд обязан признать рецидив преступлений и учитывать данное обстоятельство при назначении справедливого наказания. В целом нельзя в полной мере утверждать, что рецидив преступлений каким-то образом повышает общественную опасность деяния, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ. Само по себе преступление обладает определенной степенью общественной опасности, и личность преступника, его совершившего, не может ее повысить. Можно привести следующий пример. Если ранее осужденное лицо за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, отбыв реальный срок наказания, совершит преступление, предусмотренное ст. 243⁴ УК РФ, то последствия для охраняемых уголовным законом общественных отношений не изменятся. Последствия будут одинаковыми, если данное преступление совершит ранее не судимый человек. Однако отрицательная оценка преступления, исходя из принципа справедливости, обязана учитывать не только характер преступления, но и особенности личности виновного [3, с. 726]. Исходя из законодательных норм уголовного права, при признании рецидива в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, виновному не может быть назначено менее одной трети срока максимального размера наказания, предусмотренного санкцией уголовно-правовой нормы.

На наш взгляд, преступления против общественной нравственности в сфере исторической памяти резко отличаются от многих других видов умышленных общественно опасных деяний (например, преступлений насильственного характера). Рецидив преступления — важный аспект пенализации. Однако, на наш взгляд, особое внимание необходимо обращать на рецидивность тождественных преступлений, на так называемый специальный рецидив, от которого законодатель в значительной степени отказался. Указание на специальный рецидив отражено в нормах, защищающих половую неприкосновенность несовершеннолетних. Однако такое указание дано в качестве квалифицирующего признака преступления, и оно не имеет отношения к нормам Общей части уголовного права. Полагаем, особое внимание необходимо обращать именно на рецидив тождественных преступлений. К подобному мнению приходит С. В. Карташов, который критикует исключение из норм уголовного права такого квалифицирующего признака, как наличие судимости за совершение подобного преступления [4, с. 113]. С нашей точки зрения, для совершенствования справедливости пенализации целесообразно рассмотреть вопрос о появлении в нормах уголовного права понятия специального рецидива при совершении преступником тождественных общественно опасных деяний в области преступлений против исторической памяти.

Тяжкие последствия, как обстоятельство, отягчающее наказание в уголовном праве РФ, традиционно считаются оценочной категорией, поскольку законодательное определение перечня таких последствий отсутствует. Наличие тяжких последствий определено судом, исходя из обстоятельств того или иного совершенного преступления. Для установления наступления тяжких последствий необходимо определить наличие причинно-следственной связи между совершенным общественно опасным деянием и дополнительными тяжкими последствиями, наступившими в результате его совершения.

Тяжкие последствия, как обстоятельство, отягчающее наказание, может быть применимо судом лишь в случае отсутствия подобного квалифицирующего признака в норме статьи Особенной части УК РФ. Применимо к ст. 243⁴ УК РФ подобный квалифицирующий признак преступления отсутствует. Следовательно, наступившие тяжкие последствия в результате совершения преступления должны быть учтены судом в случае установления причинно-следственной связи между совершенным преступлением, предусмотренным ст. 243⁴ УК РФ, и наступившими последствиями ввиду того, что тяжкие последствия — оценочная категория, связанная с последствиями совершенного общественно опасного деяния. Определение содержания последствий преступления напрямую зависит от правоприменителя, что неизбежно повышает риск судебной ошибки [5, с. 239]. Для исключения возможных ошибок правоприменительной практики считаем необходимым провести теоретический анализ возможных вариантов наступления тяжких последствий за преступление, предусмотренное ст. 243⁴ УК РФ.

Зачастую при посягательстве на предмет преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, страдают исторические и культурные ценности, имеющие значительную ценность в качестве произведения искусства. Фактически их материальную стоимость выразить невозможно ввиду «бесценности» произведений искусства. Таким образом, тяжким последствием данного преступления можно считать наступление крупного ущерба или уничтожение особо ценного произведения искусства.

В случае посягательства на предмет преступления религиозного характера, увековечивающий память о погибших при защите Отечества, могут наступить такие тяжкие последствия, как оскорбление религиозных чувств верующих.

Это последствие может наступить даже в случае отсутствия у преступника умысла на оскорбление чувств.

Преступление, предусмотренное ст. 243⁴ УК РФ, является резонансным и общественно опасным деянием, которое затрагивает неопределенный круг лиц. В связи с чем данное преступление может вызвать волнение в обществе и даже послужить поводом для массовых беспорядков. Особое негативное влияние преступление, предусмотренное ст. 243⁴ УК РФ, может оказать на психику, эмоциональное состояние и здоровье родственников, погибших военнослужащих, на захоронения которых совершено посягательство, или на мемориальные объекты, воздвигнутые в память о них.

С учетом изложенного, полагаем, можно определить следующие виды тяжких последствий при совершении преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ:

- 1) причинение крупного ущерба;
- 2) повреждение или уничтожение особо ценного произведения искусства;
- 3) оскорбление религиозных чувств верующих;
- 4) наступление массовых беспорядков в результате совершения преступления;
- 5) наступление вреда здоровью близких погибших военнослужащих, на захоронения которых совершено посягательство, или на мемориальные объекты, воздвигнутые в память о них.

Безусловно, ввиду оценочной категории «тяжкие последствия» данный перечень нельзя считать исчерпывающим, их определение в том или ином преступлении относится к полномочиям суда. Наиболее актуальным обстоятельством, отягчающим наказание, служит новелла уголовного права, указанная в п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ (совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий). Дополнения, внесенные законодателем относительно введения в перечень обстоятельств, отягчающих наказание в период мобилизации, встретили критические отзывы ряда ученых-правоведов. Исходя из содержания данной уголовно-правовой нормы, становится понятным, что суд при пенализации любого совершенного общественно опасного деяния, независимо от категории преступления, от формы умысла, должен принять во внимание обстоятельство, отягчающее наказание, если оно совершено в период мобилизации.

Указом Президента России от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» в нашей стране с 21 сентября 2022 г. объявлена частичная мобилизация, а следовательно, с этого момента начался период мобилизации. Время окончания данного периода не установлено, и поэтому период мобилизации будет продолжаться до тех пор, пока о его завершении (отмене) не будет объявлено соответствующим Указом Президента России [6, с. 35]. Приведенная позиция законодателя, как нам кажется, слишком категорична, особенно при назначении наказания за неосторожные преступления. Возможно, для обеспечения принципа гуманизма необходимо проработать перечень преступлений, относительно которых данное обстоятельство должно быть применено в качестве отягчающего. Так как общественная опасность ряда умышленных преступлений, особенно против военной службы, в области обеспечения государственного оборонного заказа и т. д. значительно повышается в случае их совершения в период мобилизации, считаем необходимым учитывать данное обстоятельство при назначении наказания, но не для всех категорий общественно опасных деяний. Вместе с тем относительно ст. 243⁴ УК РФ обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ, на наш взгляд,

должно применяться в полной мере. Тем более что посягательство на историческую память о погибших при защите Отечества, особенно в период военного положения, мобилизации и т. д., способствует дестабилизации обстановки в обществе и несет повышенную общественную опасность. Таким образом, считаем необходимым создание перечня преступлений, в отношении которых рассматриваемое отягчающее обстоятельство должно быть применено, с включением в его список нормы права, предусмотренной ст. 243⁴ УК РФ.

Выводы

Назначение более строгого уголовного наказания за преступление, предусмотренное ст. 243⁴ УК РФ, при признании рецидива преступлений — оправданный шаг при пенализации. Рецидив не повышает общественную опасность деяния, но является необходимым фактором ужесточения уголовной ответственности, исходя из свойств личности преступника. Ввиду наличия широкого общественного резонанса в случаях посягательств на историческую память о погибших при защите Отечества считаем целесообразным рассмотреть вопрос о признании категории «специальный рецидив» по аналогии с посягательствами, направленными на половую неприкосновенность несовершеннолетних. Признание специального рецидива должно способствовать назначению более справедливого уголовного наказания и предупреждать совершение подобных преступлений в дальнейшем, особенно среди преступников, которые уже совершали преступления против исторической памяти.

Представленная выше классификация тяжких последствий, наступающих при совершении преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, является авторским видением данной оценочной категории в случае этого общественно опасного деяния. Данная квалификация, на наш взгляд, может стать основой при дальнейшем совершенствовании конструкции ст. 243⁴ УК РФ с возможным дополнением в нее особо квалифицированного состава в виде наступления тяжких последствий. Такое решение способствовало бы более совершенной уголовно-правовой защите наиболее значимых для истории и культуры памятников, установленных в честь погибших при защите Отечества.

Включение в перечень тяжких последствий такой категории, как совершение преступления в период мобилизации, видится спорным решением. Особенно, если речь идет о неосторожных преступлениях. Для реализации принципа справедливости следует разработать перечень преступлений, к которым может быть применено данное отягчающее обстоятельство. Однако применение последнего в качестве отягчающего наказания за посягательство, предусмотренное ст. 243⁴ УК РФ, будет вполне оправданным, поскольку в этой ситуации мы рассматриваем категории памяти о погибших воинах, защищавших Отечество. На наш взгляд, посягательства на общественную нравственность в сфере исторической памяти в сложный для государства период, могут способствовать распространению негативных настроений в обществе, что особенно опасно во время проведения боевых действий и мероприятий, связанных с ними.

Подводя итог, дополним, что нами исследована лишь небольшая часть отягчающих наказание обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ. Однако актуальность подобных исследований подтверждается статистическими данными о возрастающем количестве посягательств, направленных на историческую память. В дальнейшем необходимо более глубокое изучение сути преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, как и в целом обстоятельств, отягчающих наказание при его совершении.

Список источников

1. Буранов Г. К. Отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2002. 29 с.
2. Коломытцев Н. А. Проблемы противодействия рецидиву преступлений: традиции и современность // Вестник Кузбасского института. 2019. № 4. С. 49–60.
3. Дядюн К. В. Принципы гуманизма и справедливости в свете назначения наказания за рецидив преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 4. С. 724–733. DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(4).724-733
4. Карташов С. В. Общественная опасность рецидива преступлений // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 13. С. 111–121. DOI: 10.20310/2587-9340-2020-4-13-111-121
5. Пронина М. П. Юридическая техника законодательного описания последствий преступления // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. 2016. Т. 1. № 2. С. 235–240.
6. Сенцов А. С., Волколупова В. А., Волколупов В. Г. Основные направления дальнейшего совершенствования нового уголовного законодательства, принятого в условиях проведения специальной военной операции на Украине // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 4. С. 35–42. DOI: 10.25724/VAMVD.A052

References

1. Buranov G.K. Aggravating circumstances in the criminal law of Russia. Cand. legal sci. diss. Synopsis. Ulyanovsk: Ulyanovsk State University; 2002. 29 p. (in Russ.).
2. Kolomytsev N.A. The issues of counteracting with resurgence crimes: Past and present trends. *Vestnik Kuzbassskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*. 2019;(4):49-60. (In Russ.).
3. Dyadyun K.V. Principles of humanism and justice in the appointment of punishment for repeat offences. *Kriminologicheskii zhurnal Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava = Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*. 2015;9(4):724-733. (In Russ.). DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(4).724-733
4. Kartashov S.V. Public danger of crimes relapse. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*. 2020;4(13):111-121. (In Russ.). DOI: 10.20310/2587-9340-2020-4-13-111-121
5. Pronina M.P. Legal technique of legislative description of crime consequences. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University named after V.N. Tatischev*. 2016;1(2):235-240. (In Russ.).
6. Sentsov A.S., Volkolupova V.A., Volkolupov V.G. The main directions of further improvement of the new criminal legislation adopted in the context of a special military operation in the Ukraine. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Vestnik. Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia*. 2022;(4):35-42. (In Russ.). DOI: 10.25724/VAMVD.A052

Информация об авторе

Н. О. Селиверстов — адъюнкт адъюнктуры, кафедра уголовного права; 198206, Санкт-Петербург, Летчика Пилутова ул., д. 1.

Information about the author

N. O. Seliverstov — adjunct, Department of Criminal Law; 1 Letchika Pilyutova st., St. Petersburg 198206, Russia.

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 19.06.2023; одобрена после рецензирования 28.07.2023; принята к публикации 10.10.2023.

The article was submitted 19.06.2023; approved after reviewing 28.07.2023; accepted for publication 10.10.2023.