

Научная статья

УДК 316.1:332.122

DOI: 10.35854/2219-6242-2024-2-234-242

Социально-экономические особенности малых предприятий в аспекте рискованных обстоятельств

Александр Николаевич Фомичев

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики,

Санкт-Петербург, Россия, schema51@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-1992-4480>

Аннотация. В статье рассмотрены характеристики субъектов малого предпринимательства в контексте рискованных обстоятельств. Проведен анализ социально-экономических особенностей малых предприятий с учетом новых кризисных явлений и их влияния на построение управленческих стратегий. В процессе исследования установлена взаимосвязь между данными характеристиками и факторами риска, доказана необходимость актуализации существующих подходов и методов управления малыми предприятиями. Использованы методы поиска, анализа и обобщения информации. Дана социологическая интерпретация понятия «риск» в исторической ретроспективе и с учетом современных подходов, а также приведены основные положения рискованных концепций. Среди ключевых — социально-экономические характеристики малых предприятий, взаимосвязанных с рискованными обстоятельствами. Выделены ограниченные капиталовложения, малая численность работников, необходимость исполнения социальных обязательств, относительно низкий уровень дохода, более простая организационная структура, уникальность производимых товаров и услуг, локальность рынков сбыта, значительная социальная нагрузка. Сделан вывод о том, что современные трансформации в различных сферах общества усиливают вероятность кризисных процессов. Вместе с тем уровень риска взаимосвязан с социально-экономическими особенностями малых предприятий, которые в большей степени подвержены рискованным последствиям. Малый бизнес показывает значительные адаптивные возможности и готовность быстро изменять управленческие тактики с точки зрения прогнозирования и регулирования рисков.

Ключевые слова: риск, социально-экономические характеристики, малые предприятия, рискованное обстоятельство, кризисные явления, меры поддержки, прогнозирование и регулирование рисков, управленческие стратегии

Для цитирования: Фомичев А. Н. Социально-экономические особенности малых предприятий в аспекте рискованных обстоятельств // Социология и право. 2024. Т. 16. № 2. С. 234–242. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-2-234-242>

Original article

Socio-economic characteristics of small enterprises in the aspect of risky circumstances

Aleksandr N. Fomichev

St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia, schema51@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-1992-4480>

Abstract. The article considers the characteristics of small business entities in the context of risky circumstances. The socio-economic characteristics of small enterprises are analyzed taking into account the new crisis phenomena and their influence on the construction

of management strategies. In the process of research the interrelation between these characteristics and risk factors is established, the necessity of actualization of existing approaches and methods of management of small enterprises is proved. Methods of search, analysis and generalization of information were used. The sociological interpretation of the concept of “risk” in historical retrospect and taking into account modern approaches is given, as well as the main provisions of risk concepts are given. Among the key ones are socio-economic characteristics of small enterprises interrelated with risky circumstances. Limited capital investments, small number of employees, the need to fulfill social obligations, relatively low level of income, simpler organizational structure, uniqueness of goods and services produced, localization of markets, significant social burden are highlighted. It is concluded that modern transformations in various spheres of society increase the probability of crisis processes. At the same time, the level of risk is interrelated with the socio-economic characteristics of small enterprises, which are more exposed to risk consequences. Small business shows significant adaptive capabilities and readiness to quickly change management tactics in terms of predicting and regulating risks.

Keywords: risk, socio-economic characteristics, small enterprises, risky circumstance, crisis phenomena, support measures, risk forecasting and regulation, management strategies

For citation: Fomichev A.N. Socio-economic characteristics of small enterprises in the aspect of risky circumstances. *Sociology and Law. 2024;16(2):234-242*. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-2-234-242>

Введение

Малое предпринимательство играет важную роль в развитии экономики. Успешное функционирование малых предприятий влияет на рост экономических показателей, увеличение доли валового внутреннего продукта (ВВП), насыщение рынка необходимыми товарами, сокращение безработицы, создание конкурентно-способной среды.

Малый бизнес реагирует на потребности населения, способен гибко подстраиваться под существующую социально-экономическую обстановку. Однако сильные внешнеэкономические процессы увеличивают рисковую нагрузку на малые предприятия. Санкционное давление, трансформации экономических систем в связи с проведением специальной военной операции (СВО), ослабление позиций национальной валюты, повышение ключевых ставок — факторы, напрямую влияющие сегодня на стабильность малых предприятий. Несмотря на то, что количество россиян, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, растет, доля таких предприятий в общем объеме ВВП России составляет около 20 %. Эти сведения приведены на сайте «Финэкспертиза» [1]. По данным Федеральной налоговой службы (ФНС России), на начало 2024 г. в стране зарегистрировано более 6 млн субъектов малого и среднего предпринимательства, свыше 90 % из которых — это микропредприятия [2].

В современных условиях перед ними представлена целевая установка, заключающаяся в трансформации социально-экономических подходов к управлению, основанная на внедрении инновационных методов, эффективном перераспределении производственных ресурсов, разработке и внедрении управленческих стратегий, обеспечении конкурентной устойчивости. Эти факторы указывают на актуальность исследования, которая содержится в необходимости анализа социально-экономических характеристик малых предприятий как важнейшего сектора экономики. Новизна исследования заключается в рассмотрении особенностей функционирования субъектов малого бизнеса с учетом новых рисков обстоятельств, спровоцированных значительными изменениями в социально-экономическом пространстве.

Цель исследования — проанализировать социально-экономические особенности малых предприятий, установить взаимосвязь между данными характеристиками и факторами риска, доказать необходимость актуализации существующих подходов и методов управления малыми предприятиями. При этом использованы методы поиска, анализа и обобщения информации.

Теория

Поскольку современные бизнес-модели напрямую зависят от общественных процессов, следует обратиться к социологической интерпретации понятия «риск». На необходимость своевременного ответа на рискованные обстоятельства, вызванные глобальными угрозами и опасностями, обратил внимание немецкий социолог У. Бэк в труде «Общество риска. На пути к другому модерну». С возрастанием масштабов неблагоприятных последствий для членов социума все большая роль отведена человеческому фактору, что особенно является показательным в контексте функционирования малых предприятий. Вместе с тем У. Бэк видит взаимосвязь между влиянием риска на производственные процессы и социальными, политическими, экономическими факторами [3, с. 25–37].

Противоположную постмодернистской точку зрения представил Э. Гидденс. Особенность современных рисков он видел в неуправляемости протекающих процессов, которые несут опасность не только для тех или иных субъектов, но и общества в целом [4, с. 107]. Особую роль в усилении влияния рисков он отводил глобализации. При этом в качестве причин возникновения рисков указаны некоторые факторы или человеческие действия [5, с. 152–155].

Зарождение понятия «риск» в научном поле связывают с эпохой Нового времени. Его применение в дальнейшем обусловлено развитием коммерческой деятельности и, как правило, рассмотрено с позиций получения вознаграждения или неудачи. Английские ученые Дж. С. Милль и Н. У. Сениор в классической теории риска обозначали меру риска как математическое ожидание потерь [6]. В целом западные концепции риска, получившие распространение в XX веке, рассматривали кризисные состояния различных систем и первоначально ограничены областью исследования. Однако с развитием общества и осмыслением имеющихся научных подходов тема приобретает все большую популярность и прикладной характер. Среди заинтересованных этой темой ученых — Н. Луман, Т. Парсонс, Р. Мертон, А. Стоунер и др.

Вектор социологических исследований понятия риска на протяжении столетия постепенно смещался от изучения рискованных явлений в узких сферах до более широкого подхода к предмету и пониманию того, что общество является рискованным и порождает те или иные рискованные обстоятельства. Однако увеличение количества исследований в этой области, множество подходов стимулируют появление различных трактовок изучаемого понятия и методов анализа риска. Данный период характеризуется отсутствием единообразия в исследовании риска. Вместе с тем ученые все больше внимания уделяют изучению характеристик рискованного пространства: от межличностных отношений до деятельности крупных систем [5, с. 152–155].

Актуальность изучения феномена риска в предпринимательской деятельности возрастает к концу XX в. Например, в работах немецких экономистов риск обусловлен связью между личностью предпринимателя и прибылью. Возникает вопрос об определении степени риска и необходимости управления рисками [7, с. 30–32]. Вместе с тем происходит трансформация гуманитарного познания, связанная с усилением кризисных ситуаций: экономических, политических,

демографических, экологических, информационных, иных. Приходит осмысление невозможности абсолютного прогнозирования и регулирования рисков вне анализа социокультурного пространства.

В России интерес к вопросам риска возрастает с приходом рыночной экономики. Трактовка термина имеет субъективный акцент, подкрепленный осознанием неопределенности и неизбежности. Это находит подтверждение в трудах В. И. Зубкова, который среди важнейших черт риска выделяет процесс принятия решения субъектом и его действия в ситуации неопределенности [8, с. 80]. Интерпретация понятия В. А. Петровского несколько отлична: она сводится к ситуативной характеристике, заключающейся в деятельности по преодолению неопределенности в условиях неизбежности. Вместе с тем среди причин возникновения риска В. В. Павлова приводит условия социума, зависящие от определенных характеристик, таких как место жительства, классовая принадлежность, личностные особенности [9, с. 191–193]. Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод об отсутствии единого мнения относительно определения понятия «риск» в социологическом контексте. Но большинство авторов сходятся в том, что риск служит неотъемлемой частью общественных явлений, может нести как разрушающее, так конструктивное воздействие и требует более глубокого анализа и регулирования.

Результаты и обсуждение

Анализ основных социально-экономических характеристик малых предприятий отражает их взаимосвязь с вероятностью рискованных последствий, как видно в таблице 1. В первую очередь малый бизнес отличается ограниченными капиталовложениями. Небольшой инвестиционный ресурс не позволяет предприятию тратить средства на дополнительные расходы как на развитие, так и в кризисных ситуациях. Это увеличивает вероятность возникновения риска, особенно в условиях воздействия внешних факторов [10, с. 57].

Еще одно рискогенное обстоятельство — малая численность работников. Любые кадровые изменения могут значительно повлиять на стратегию управления и дальнейшее развитие бизнеса. В этом контексте дополнительную рисковую нагрузку создают факторы, связанные с проведением СВО (например, частичная мобилизация). В ряде отраслей востребованность сотрудников узкого профиля еще более осложняет кадровую политику. Исходя из данных условий, предприниматели вынуждены строить работу на принципах взаимозаменяемости членов трудового коллектива, что может способствовать снижению качества производимых товаров или предоставляемых услуг. В этой связи наиболее острым становится вопрос об исполнении социальных обязательств перед работниками. Необходимо учитывать как обязанности в соответствии с федеральным законодательством, так и наличие дополнительных мер поддержки, установленных на уровне субъекта федерации или муниципалитета [11, с. 105–108]. В данном случае более эффективным выступает индивидуальный подход к каждому сотруднику. Не менее значим и анализ уровня восприятия риска субъектом рабочего процесса. основополагающей выступает оценка социальной безопасности. Среди ее показателей — угрозы, возникающие на различных уровнях: от мирового до личного. Субъективное восприятие риска напрямую связано с общей оценкой безопасности. При изучении особенностей функционирования субъектов малого предпринимательства в России вполне логичным кажется вывод о лидирующем положении в рейтинге угроз социально-экономических проблем [12, с. 211–212].

Малые предприятия зачастую характеризуются низким уровнем дохода. Данная характеристика обуславливает взаимобратную связь с рисковыми обстоятельствами. Согласно исследованиям динамики показателей финансовой деятельности предприятий, существует прямая зависимость уровня риска и экономической добавленной стоимости. Любое ухудшение конъюнктуры рынка, вызванное влиянием макроэкономических, политических, социокультурных факторов, повышает вероятность возникновения рисков и их негативных последствий [13, с. 182]. Вместе с тем финансовая нестабильность малых предприятий, отрицательные изменения их внутренних характеристик также влияют на получаемую прибыль, что, в свою очередь, увеличивает уровень риска.

Однако субъекты малого бизнеса, как правило, имеют более простую организационную структуру, что позволяет быстро и эффективно перестраивать стратегию управления и реагировать на новые вызовы. Неформальный характер отношений между руководителем и сотрудником дает возможность достигать более высокой мотивации труда: каждый работник, по сути, имеет персональную заинтересованность в успехе, поскольку четко понимает уровень риска и берет часть рискованной нагрузки на себя. Личная ответственность работодателя значительно выше, чем в крупном бизнесе. Обычно он напрямую финансово зависим от деятельности предприятия и вовлечен во все этапы производственного процесса, а значит, нацелен на достижение высоких результатов. Это обстоятельство, с одной стороны, открывает больше возможностей для успешной деятельности хозяйствующего субъекта, с другой — становится очевидным, что сильная зависимость от личности управляющего может увеличивать уровень риска.

Деятельность малого бизнеса, как правило, ориентирована на локальность рынков сбыта. Кроме того, такие предприятия могут предложить уникальные товары и услуги и занимать своего рода экономические ниши. Но они зависимы и от потребительского спроса, платежеспособности населения и изменений конъюнктуры рынка на местном уровне. Например, в труднодоступных моногородах, живущих за счет функционирования крупного промышленного предприятия, в случае ликвидации производства малому бизнесу приходится быстро переориентировать работу с учетом изменений потребительского спроса. Или в населенных пунктах, в которых большую часть доходов получают организации в сфере туризма, любое изменение объемов туристического потока и потенциала по различным причинам (будь то пандемия коронавируса COVID-19 или ограничения выезда за пределы страны) заставляет малый бизнес адаптироваться: изменять сферу деятельности, искать новые рынки сбыта. Таким образом, фактор, на первый взгляд, дающий преимущество, может выступать в роли рискованного обстоятельства.

Не стоит забывать и о том, что малые предприятия зачастую несут значительную социальную нагрузку: создают дополнительные рабочие места, привлекают труд социально незащищенных групп населения, удовлетворяют индивидуальные, порой даже редкие, запросы покупателей, стимулируют потребительскую активность, участвуют в формировании среднего класса. И это именно тот случай, в соответствии с которым изначально рискованные характеристики при выстраивании правильной стратегии управления могут положительно сказываться на жизнеспособности предприятия.

В целом малый бизнес больше подвержен риску. Но нельзя отрицать тот факт, что малые предприятия обладают большей гибкостью и адаптивностью, могут быстрее реагировать на изменяющуюся социально-экономическую ситуацию с гораздо меньшими затратами ресурсов, как финансовых, так и трудовых. Однако при выстраивании стратегии управления рисками особое внимание должно быть

Таблица 1

**Взаимосвязи основных социально-экономических характеристик малых предприятий
с наиболее возможными рисками**

Table 1. Correlations of the main socio-economic characteristics of small enterprises
with the most possible risks

Социально-экономические особенности малых предприятий	Наиболее возможные риски
Небольшой инвестиционный ресурс	Финансовые риски
Малая численность работников	Кадровые риски
Низкий уровень дохода	Финансовые риски
Низкая управляемость процессами	Репутационные, кадровые риски
Локальность рынков сбыта	Риск конкуренции
Высокая социальная нагрузка	Регуляторные риски

уделено социально-экономическим и психологическим особенностям коллектива. В их числе — пол, возраст, семейное положение, материальный статус, социальные ожидания и установки субъектов, уровень приемлемости ими социального риска [14].

Кроме изучения внутренних социально-экономических характеристик малых предприятий, следует обратить внимание и на внешние факторы. Среди них — географическое положение, климатическая зона, особенности транспортно-логистической инфраструктуры. Так, природные особенности обуславливают сезонность ведения бизнеса, удаленность от промышленных центров затрудняет поставки сырья и материалов. В зависимости от региона могут действовать локальные правовые акты, ограничивающие реализацию товаров и услуг или налагающие на бизнес дополнительные обязательства в виде мер поддержки (например, полярные надбавки для жителей Крайнего Севера). Все эти аспекты влияют на вероятность возникновения риска и, как следствие, выстраиваемую модель управления.

Выводы

Таким образом, уровень риска взаимосвязан с социально-экономическими особенностями предприятий. Социальные, политические, экономические, культурные трансформации, которые испытывает российское общество сегодня, усиливают вероятность кризисных процессов. Учитывая роль малого бизнеса для экономической системы страны в целом и подверженность таких предприятий наступлению негативных последствий, более острым становится вопрос прогнозирования и регулирования рисков. Это говорит о необходимости выстраивания новой более гибкой стратегии управления малыми предприятиями, основанной на анализе социально-экономических характеристик в контексте рисков обстоятельств, и, как следствие, актуализации подходов и методов риск-менеджмента в данной сфере.

В исследуемый процесс все активнее вовлекаются государственные механизмы регулирования рисков [15, с. 5]. Сегодня разработан целый ряд мер поддержки малого бизнеса. Их выбор зависит от социально-экономических характеристик и потребностей хозяйствующего субъекта. Так, Минэкономразвития РФ предложены различные программы поддержки для предпринимателей, занятых в сфере услуг, малого и среднего бизнеса. Многие из них реализуются при поддержке

партнеров: рекламных, маркетинговых платформ, социальных сетей. Действуют программы льготного кредитования и экспресс-займы, расширяются возможности доступа к социальным контрактам, увеличены авансы по государственным контрактам. Кроме того, до конца 2024 г. действует мораторий на проверки предприятий и предпринимателей, расширен список оборудования, ввоз которого освобождается от налога на добавленную стоимость, ряд товаров освобожден от таможенной пошлины. Работают механизмы, позволяющие компенсировать дополнительные расходы предпринимателей. Для малых предприятий предусмотрены грантовые проекты и федеральные программы в определенных сферах. Аналогичные меры поддержки вводят и в регионах. Значим тот факт, что их разнообразие на разных уровнях власти коррелируется с внешними и внутренними особенностями ведения бизнеса в том или ином субъекте Российской Федерации.

Соответственно, сегодня прослеживаются существенные изменения в подходе к регулированию рисков на уровне государства. Это стимулирует предприятия внимательнее относиться к своей социально-экономической структуре, корректировать методы управления в зависимости от новых вызовов и угроз. Подробный анализ особенностей функционирования предприятия, его сильных и слабых сторон позволяет прогнозировать риски и выбирать более эффективные управленческие тактики. В настоящее время малый бизнес — это вполне устойчивая, быстро адаптирующаяся система, конкурентоспособность и выживаемость которой существенно зависит от характеристик, которыми он обладает, и, конечно, стратегий управления, которыми руководствуется для преодоления современных кризисных явлений.

Список источников

1. Количество занятых в малом и среднем бизнесе превысило 30 млн человек // ФинЭкспертиза. 2023. 7 ноября. URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2023/mal-i-sred-biz-30-mln/> (дата обращения: 23.01.2024).
2. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства // Федеральная налоговая служба: офиц. сайт. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?statDate=&level=0&fo=2&ssrf=51> (дата обращения: 25.03.2024).
3. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седелника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
4. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность / пер. с англ. // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1994. № 5. С. 107–134.
5. Дорожкин А. М., Григорьева Н. Е. Риск в социальном пространстве: историческая ретроспектива и современность // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2008. № 3. С. 150–161.
6. Перепелица В. А., Попова Е. В., Савинская Д. Н. Анализ основных исторических и современных определений понятия риск // Политематический сетевой электрон. науч. журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2011. № 72. С. 210–223. URL: <http://ej.kubagro.ru/2011/08/pdf/20.pdf> (дата обращения: 25.11.2023).
7. Васильева Е. Е. История и современность концепции риска в экономике // Инновационная наука. 2015. Т. 1. № 4-1. С. 30–32.
8. Зубков В. И. Риск в структуре экономического поведения // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2001. № 2. С. 76–93.
9. Иванникова Е. Д. Социологическая интерпретация понятия социальный риск // Вестник Ставропольского государственного университета. 2007. № 52. С. 190–195.
10. Кучумов А. В., Печерица Е. В. Цифровые инновации, соответствующие требованиям ПОД/ФТ и риск-ориентированный подход // Экономический вектор. 2022. № 4. С. 56–63. DOI: 10.36807/2411-7269-2022-4-31-56-63

11. Кучумов А. В., Печерица Е. В. Цифровая трансформация предпринимательской деятельности: национальные и международные исследования // Экономический вектор. 2023. № 1. С. 103–108. DOI: 10.36807/2411-7269-2023-1-32-103-108
12. Максимова С. Г., Гончарова Н. П., Ноянзина О. Е. Особенности восприятия риска в структуре оценки личной и социальной безопасности // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2-1. С. 211–215
13. Полюшко Ю. Н., Шевко Н. Р., Бочарова М. Е. Риски снижения доходности компании и инструменты управления ими // Индустриальная экономика. 2022. № 1-2. С. 181–186. DOI: 10.47576/2712-7559-2022-1-2-181
14. Фомичев А. Н. Регулирование социальных рисков в управлении малыми предприятиями // Молодой ученый. 2022. № 43. С. 266–268.
15. Голицова Н. Н., Печерица Е. В., Лихошерстов А. В. Интернационализация кластерных предприятий малого и среднего бизнеса // Экономический вектор. 2023. № 1. С. 5–12. DOI: 10.36807/2411-7269-2023-1-32-5-12

References

1. The number of people employed in small and medium-sized businesses exceeded 30 million people. FinExpertiza. Nov. 07, 2023. URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2023/mal-i-sred-biz-30-mln/> (accessed on 23.01.2024). (In Russ.).
2. Unified register of small and medium-sized businesses. Official website of the Federal Tax Service. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?statDate=&level=0&fo=2&ssrf=51> (accessed on 25.03.2024). (In Russ.).
3. Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag; 1986. 396 p. (Russ. ed.: Beck U. Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu. Moscow: Progress-Traditsiya; 2000. 384 p.).
4. Giddens A. Fate, risk and security. In: Giddens A. Modernity and self-identity: Self and society in the late Modern Age. Cambridge: Polity Press; 1991:109-143. (Russ. ed.: Giddens A. Sud'ba, risk i bezopasnost'. *THESIS: teoriya i istoriya ekonomicheskikh i sotsial'nykh institutov i system = THESIS: Theory and History of Economic and Social Institutions and Systems*. 1994;(5):107-134).
5. Dorozhkin A.M., Grigoryeva N.E. Risk in social space: Historical retrospective and modernity. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*. 2008;(3):150-161. (In Russ.).
6. Perepelitsa V.A., Popova E.V. Savinskaya D.N. Analysis of basic historical and modern definitions of “risk” concept. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Scientific Journal of KubSAU*. 2011;(72):210-223. URL: <http://ej.kubagro.ru/2011/08/pdf/20.pdf> (accessed on 25.11.2023). (In Russ.).
7. Vasi'eva E.E. History and modernity of the concept of risk in economics. *Innovatsionnaya nauka = Innovation Science*. 2015;1(4-1):30-32. (In Russ.).
8. Zubkov V.I. Risk in the structure of economic behaviour. *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Sotsiologiya = RUDN Journal of Sociology*. 2001;(2):76-93. (In Russ.).
9. Ivannikova E.D. Sociological interpretation of the concept of social risk. *Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 2007;(52):190-195. (In Russ.).
10. Kuchumov A.V., Pecheritsa E.V. Digital innovation, AML/CFT compliant and risk-based approach. *Ekonomicheskii vector = Economic Vector*. 2022;(4):56-63. (In Russ.). DOI: 10.36807/2411-7269-2022-4-31-56-63
11. Kuchumov A.V., Pecheritsa E.V. Digital transformation of entrepreneurship: National and international studies. *Ekonomicheskii vector = Economic Vector*. 2023;(1):103-108. (In Russ.). DOI: 10.36807/2411-7269-2023-1-32-103-108
12. Maximova S.G., Goncharova N.P., Noyanzina O.E. Peculiarities of risk-perception in structure of estimation of personal and societal security. *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta = Izvestiya of Altai State University*. 2012;(2-1):211-215. (In Russ.).

13. Polyushko Yu.N., Shevko N.R., Bocharova M.E. Risks of a decrease in the company's profitability and tools for managing them. *Industrial'naya ekonomika = Industrial Economics*. 2022;(1-2):181-186. (In Russ.). DOI: 10.47576/2712-7559-2022-1-2-181
14. Fomichev A.N. Regulation of social risks in the management of small enterprises. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2022;(43):266-268. (In Russ.).
15. Golitsova N.N., Pecheritsa E.V., Likhoshesterov A.V. Internationalization of clustered SMEs. *Ekonomicheskii vektor = Economic Vector*. 2023;(1):5-12. (In Russ.). DOI: 10.36807/2411-7269-2023-1-32-5-12

Информация об авторе

А. Н. Фомичев — аспирант; 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а.

Information about the author

A. N. Fomichev — postgraduate student; 44a Lermontovsky Ave., St. Petersburg 190020, Russia.

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 16.04.2024; одобрена после рецензирования 13.05.2024; принята к публикации 26.06.2024.

The article was submitted 16.04.2024; approved after reviewing 13.05.2024; accepted for publication 26.06.2024.