
ПРАВО В ЖИЗНИ ГОСУДАРСТВА И ЛИЧНОСТИ THE LAW IN A STATE AND PERSON LIFE

Научная статья

УДК 34.01

DOI: 10.35854/2219-6242-2024-2-243-248

Правовое понятие «интеллектуальная собственность»: теоретические вопросы

Елена Владимировна Воскресенская^{1✉}, Николай Николаевич Жильский,
Александр Сергеевич Катеков³

^{1, 2} Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Россия

³ филиал «Московский центр управления воздушным движением ФГУП

«Госкорпорация по ОрВД», Москва, Россия

¹ elenvoskr@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0003-2995-7001>

² zilskiy@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6490-1620>

³ Al.Kategov@yandex.ru

Аннотация. На основании положений международных правовых актов и норм национального законодательства авторами проанализировано определение понятия «интеллектуальная собственность». Рассмотрены концептуальные подходы отдельных российских исследователей к пониманию этой дефиниции. Выявлено, что современное содержание термина «интеллектуальная собственность» вызывает вопросы, и отношение к нему со стороны представителей научного сообщества видится неоднозначным. Институт интеллектуальной собственности преодолел огромный исторический путь. В свою очередь, сегодня его структура в целом логична и открыта к изменениям, происходящим в обществе, унифицирована согласно основным положениям действующих международных договоров. При этом институт интеллектуальной собственности развивается по мере роста научно-технического прогресса того или иного общества, а также системы интегративных связей между заинтересованными странами, а значит, исследования в данной сфере должны и будут продолжаться.

Ключевые слова: объекты интеллектуальной собственности, интеллектуальные права, исключительные права, результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации

Для цитирования: Воскресенская Е. В., Жильский Н. Н., Катеков А. С. Правовое понятие «интеллектуальная собственность»: теоретические вопросы // Социология и право. 2024. Т. 16. № 2. С. 243–248. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-2-243-248>

Original article

Legal concept of “intellectual property”: Theoretical issues

Elena V. Voskresenskaya^{1✉}, Nikolay N. Zhilskiy², Alexsandr S. Kategov³

^{1, 2} St. Petersburg University of Management Technologies and Economics,

St. Petersburg, Russia

© Воскресенская Е. В., Жильский Н. Н., Катеков А. С., 2024

³ Moscow Air Traffic Control Center Branch of FSUE State ATM Corporation, Moscow, Russia

¹ elenvoskr@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2995-7001>

² zilskiy@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6490-1620>

³ Al.Kategov@yandex.ru

Abstract. Based on the provisions of international legal acts and norms of national legislation, the authors analyze the definition of the concept of “intellectual property”. The conceptual approaches of some Russian researchers to the understanding of this definition are considered. It is revealed that the modern content of the term “intellectual property” raises questions, and the attitude to it on the part of representatives of the scientific community is seen ambiguous. The institute of intellectual property has overcome a huge historical path. In turn, today its structure is generally logical and open to the changes occurring in society, unified in accordance with the main provisions of existing international treaties. At the same time, the institute of intellectual property develops with the growth of scientific and technological progress of this or that society, as well as the system of integrative ties between interested countries, which means that research in this area should and will continue.

Keywords: intellectual property objects, intellectual rights, exclusive rights, results of intellectual activity, means of individualization

For citation: Voskresenskaya E.V., Zhilskiy N.N., Kategov A.S. Legal concept of “intellectual property”: Theoretical issues. *Sociology and Law*. 2024;16(2):243-248. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-2-243-248>

Введение

С каждым годом мир все больше погружается в процессы глобализации. За ними параллельно идут и процессы цифровизации. Благодаря этому институт интеллектуальной собственности с каждым годом приобретает особую значимость.

Действительно, сегодня нельзя представить общество, которое бы не пользовалось продуктами, содержащими существующие и вновь появляющиеся результаты интеллектуальной деятельности в повседневности. В свою очередь, глобализационные процессы, охватывающие современные общества, также оказывают влияние и на развитие института интеллектуальной собственности в контексте развивающихся технологий и инноваций. Поэтому вопрос о понятии и сегодняшнем состоянии интеллектуальной собственности остается актуальным, требующим современного подхода к решению, возникающих вопросов и задач.

Материалы и методы

Рассматриваемым в статье вопросам в последние несколько лет посвящено немало изданных научных трудов. Однако, учитывая специфику, постоянное развитие в рамках творчества и в аспекте технологий такого явления, как «интеллектуальная собственность», появляющиеся научные работы зачастую не имеют возможности учитывать все происходящие в данных отношениях изменения. С каждым годом растет количество дискуссий о возникновении и правовой регламентации потенциально новых объектов интеллектуальной собственности. Данные и иные, отраженные в работе факты, свидетельствуют о наличии ряда спорных вопросов, требующих комплексного исследования. Теоретической базой исследования, послужившего основой статьи, стали научные труды классических и современных отечественных авторов, занимающихся изучением правовых вопросов интеллектуальной собственности, ее структуры, развития, динамики, а также внедрения и применения данного института в рамках повсеместно происходящих процессов цифровизации.

Результаты

Авторами сделан вывод о том, что интеллектуальная собственность — это условное и собирательное понятие, означающее в равной степени как объекты интеллектуальной собственности, так и интеллектуальные права на эти объекты (например, в рамках авторского права), способ восприятия которого зависит от того или иного национального правового режима и юрисдикции либо от волеизъявления субъектов в гражданско-правовых договорах и иных документах, опосредующих данные отношения. Предлагаем следующее определение рассмотренного правового явления: интеллектуальная собственность — это совокупность охраняемых объектов интеллектуальной собственности и приравненных к ним средств индивидуализации, имеющих объективированную форму, в отношении которых у автора или иного лица возникают исключительное право, личные неимущественные и иные права, если иное не установлено законом.

Обсуждение

Анализ понятия «интеллектуальная собственность» стоит начать с того, что оно не является новым. Но развивалось это понятие в рамках смежных отношений. Как указывал И. А. Близнец, в римском праве прослеживались отношения права собственности на произведения искусства [1, с. 23].

Рассматриваемое понятие выступило объектом научных изысканий многих отечественных юристов и ученых. Так, В. Д. Спасович писал, что существо авторского права воспринималось по примеру французского законодательства, и оно носило наименование собственности литературной, художественной или музыкальной [2, с. 18]. Итогом исследования Г. Ф. Шершеневича стало признание авторского права самостоятельным явлением, включающим в себя различные составляющие, в том числе имущественную («право на распространение») [3]. Необходимость в выделении имущественной составляющей в авторском праве Г. Ф. Шершеневич находил в том, чтобы обеспечить защиту интересов «интеллектуальных тружеников» [3, с. 14].

Формальное закрепление термин «интеллектуальная собственность» получил в Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) (Стокгольм, 1967 г.). Все, в том числе известные сегодня объекты интеллектуальных прав, признаваемые международным сообществом, содержатся именно в ст. 2 указанной Конвенции [4].

Несмотря на всеобщее мировое признание такого правового явления, как «интеллектуальная собственность», исследователи сталкиваются с отсутствием универсального определения этого термина. В науке данный вопрос по-прежнему вызывает дискуссии, будучи объектом рассмотрения для множества работ. Сегодня в Российской Федерации (РФ) термин «интеллектуальная собственность» закреплен в ст. 44 Конституции РФ, а раскрыт в ст. 1225 Гражданского кодекса (ГК) РФ. Однако, учитывая законодательное раскрытие указанного определения, отечественные ученые не оставляют этот вопрос и привносят собственное видение термина «интеллектуальная собственность». М. А. Костенко пишет, что интеллектуальная собственность — это не права на произведения и иные объекты интеллектуальных прав, а именно объекты [5, с. 12]. Другие ученые указывают, что «интеллектуальная собственность представляет собой совокупность результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, полученных в результате творческой деятельности и выраженных в форме, установленной законодательством» [6, с. 234].

Иного мнения, например, придерживается Е. А. Исупова. С ее точки зрения, рассматриваемое явление необходимо толковать как «исключительное право субъекта на результаты интеллектуальной деятельности, а также на приравненные к ним средства индивидуализации» [7, с. 119]. А. Л. Маковский поддерживает концепцию исключительных прав [8, с. 285].

Авторы предполагают, что основанием точки зрения цивилистов, которые относят «интеллектуальную собственность» только к объектам или результатам интеллектуальной деятельности, служат нормы отечественного законодательства. Действительно, российский законодатель прямо закрепил, что объекты интеллектуальных прав — это результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, которым предоставлена правовая охрана. Позицию данных исследователей и законодателя поддерживает и Верховный Суд РФ, разъясняющий и толкующий рассматриваемое явление через объекты, что отражено в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [9].

Вместе с тем мнение исследователей, придерживающихся концепции исключительных прав, не лишено смысла и вполне уместно считать оправданным. Можно утверждать, что их точка зрения основана на международно-правовом толковании понятия «интеллектуальная собственность» с учетом, например, положения Конституции РФ о приоритетном значении международных договоров в случае противоречия их нормам национального законодательства. Россия является участницей множества международных соглашений и конвенций, регулирующих вопросы интеллектуальной собственности, и в некоторых международных договорах «интеллектуальная собственность» раскрыта именно через права на результаты интеллектуальной деятельности, а не через «объекты». Упомянутую выше Конвенцию, учреждающую ВОИС, можно привести в качестве примера такого международного соглашения. Антипод ее — Всемирная декларация по интеллектуальной собственности 2000 г. В п. «i» ст. 2 этой Декларации определено, что «под интеллектуальной собственностью понимается любая собственность, признаваемая по общему согласию в качестве интеллектуальной по характеру и заслуживающей охраны, включая отдельные объекты интеллектуальных прав» [10].

Существует мнение, с учетом которого проблема законодательного определения рассматриваемого правового института состоит в том, что ГК РФ использованы два слова, не вполне соответствующие смыслу этого термина: «собственность» и «интеллектуальная». В свою очередь, мы согласны с мнением ученых, полагающих, что слова, составляющие термин «интеллектуальная собственность», нельзя толковать отдельно друг от друга, они должны восприниматься как единый термин или юридическая категория [11, с. 7; 12, с. 99]. Более того, считаем, что феномен интеллектуальной собственности необходимо рассматривать не как нечто определенное, будь это исключительно объекты или субъективные права, а скорее, как концепцию, сложный и разноплановый термин, трактовать который следует в широком смысле.

Выводы

Таким образом, подводя итоги рассматриваемого исследования, можно заключить, что:

1. Интеллектуальная собственность — это условное и собирательное понятие, включающее в себя как объекты интеллектуальной собственности, так и интеллектуальные права на эти объекты.

2. Институт интеллектуальной собственности развивался и продолжает активное развитие в соответствии с ростом научно-технического прогресса того или иного общества, а также системы интегративных связей между заинтересованными странами.

3. Законодательство многих государств оставляет открытым перечень объектов интеллектуальных прав, предвидя изменения, происходящие в современных обществах в связи с развитием цифровизации, цифровых технологий и международных связей в области интеллектуальных и творческих достижений. Помимо объектов, многие национальные законодательства под понятием интеллектуальной собственности подразумевают и права на указанные объекты.

Список источников

1. Близнец И. А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы. М.: Проспект, 2016. 896 с.
2. Спасович В. Д. Права авторские и контрафакция. СПб.: тип. М. О. Вольфа, 1865. 106 с.
3. Шершеневич Г. Ф. Избранное: в 6 т. Т. 3. Авторское право на литературные произведения. М.: Статут, 2017. 479 с.
4. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (изменена 2 октября 1979 г.) // WIPO lex. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/283837> (дата обращения: 26.05.2023).
5. Костенко М. А., Лупандина О. А. Основы права интеллектуальной собственности: учеб. пособие. Ростов н/Д, Таганрог: Изд-во Южного федерального университета, 2018. 86 с.
6. Грудцына Л. Ю., Чернявский А. Г. К вопросу о сущности и природе интеллектуальной собственности // Образование и право. 2021. № 6. С. 230–236. DOI: 10.24412/2076-1503-2021-6-230-236
7. Исунова Е. А. Понятие интеллектуальной собственности // Концепт: науч.-метод. электрон. журнал. 2019. № 5. С. 114–119. DOI: 10.24411/2304-120X-2019-13032
8. Маковский А. Л. «Интеллектуальная собственность» в Конституции России // Служение праву. Памяти профессора В. А. Туманова посвящается: сб. ст. / под ред. Д. А. Туманова, М. В. Захаровой. М.: Проспект, 2017. С. 276–285.
9. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/43aaf13dab686e10fefdb4ac1f79c32a2fddef3b/ (дата обращения: 26.05.2023).
10. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. // Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/vsemirnaya-deklaraciya-po-intellektualnoy-sobstvennosti-ot-26-iyunya-2000-g> (дата обращения: 02.05.2024).
11. Новоселова Л. А., Рожкова М. А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2014. 128 с.
12. Лобастов А. А., Исмаилов К. И., Воскресенская Е. В. Конституционно-правовая защита интеллектуальной собственности // Социология и право. 2017. № 2. С. 96–101.

References

1. Bliznets I.A. Intellectual property and law: Theoretical issues. Moscow: Prospekt; 2016. 896 p. (In Russ.).
2. Spasovich V.D. Copyright and counterfeiting. St. Petersburg: M.O. Wolf Print.; 1865. 106 p. (In Russ.).
3. Shershenevich G.F. Selected works. In 6 vols. Vol. 3: Copyright for literary works. Moscow: Statut; 2017. 479 p. (In Russ.).
4. Convention establishing the World Intellectual Property Organization (amended October 2, 1979). WIPO lex. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/283837> (accessed on: 26.05.2023). (In Russ.).

5. Kostenko M.A., Lupandina O.A. Fundamentals of intellectual property law. Rostov-on-Don, Taganrog: Southern Federal University Publ.; 2018. 86 p. (In Russ.).
6. Grudtsyna L.Yu., Chernyavsky A.G. On the essence and nature of intellectual property. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*. 2021;(6):230-236. (In Russ.). DOI: 10.24412/2076-1503-2021-6-230-236
7. Isupova E.A. Concept of intellectual property. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal "Kontsept" = Scientific and Methodological Electronic Journal "Koncept"*. 2019;(5): 114-119. (In Russ.). DOI: 10.24411/2304-120X-2019-13032
8. Makovskii A.L. "Intellectual property" in the Russian Constitution. In: Tumanov D.A., Zakharova M.V., eds. *Serving the law. Dedicated to the memory of professor V.A. Tumanov*: Coll. pap. Moscow: Prospekt; 2017:276-285. (In Russ.).
9. On the application of part four of the Civil Code of the Russian Federation. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 23, 2019 No. 10. Konsul'tantPlyus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/43aaf13dab686e10f efdb4ac1f79c32a2fddef3b/ (accessed on 26.05.2023). (In Russ.).
10. World Declaration on Intellectual Property of June 26, 2000. Federal Service for Intellectual Property (Rospatent). URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/vsemirnaya-deklaraciya-po-intellektualnoy-sobstvennosti-ot-26-iyunya-2000-g> (accessed on 02.05.2024). (In Russ.).
11. Novoselova L.A., Rozhkova M.A. Intellectual property: Some aspects of legal regulation. Moscow: Norma, Infra-M; 2014. 128 p. (In Russ.).
12. Lobastov A.A., Ismailov K.I., Voskresenskaya E.V. Constitutional and legal protection of intellectual property. *Sotsiologiya i pravo = Sociology and Law*. 2017;(2):96-101. (In Russ.).

Информация об авторах

Е. В. Воскресенская — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного и международного права; 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а;

Н. Н. Жильский — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и международного права; 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а;

А. С. Категов — доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника; 125167, Москва, Ленинградский пр., д. 37, корп. 7.

Information about the authors

E. V. Voskresenskaya — Doctor of Law, Associate Professor, Professor at the Department of Constitutional and International Law, 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia;

N. N. Zhilskiy — Doctor of Law, Professor, Professor at the Department of Constitutional and International Law; 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia;

A. S. Kategov — Doctor of Law, Professor, deputy chief; 37-7 Leningradskiy Ave., Moscow 125167, Russia.

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 27.05.2024; одобрена после рецензирования 27.05.2024; принята к публикации 26.06.2024.

The article was submitted 27.05.2024; approved after reviewing 27.05.2024; accepted for publication 26.06.2024.