

Научная статья

УДК 347.736

DOI: 10.35854/2219-6242-2024-2-292-303

Сравнительно-правовой анализ зарубежных и отечественных норм об оспаривании сделок несостоятельного должника

Максим Олегович Денисовский

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики,
Санкт-Петербург, Россия, maxwelll96@mail.ru

Аннотация. В статье представлены результаты исследования зарубежных и отечественных правовых норм об оспаривании сделок несостоятельного должника. На основе сравнения правовых норм Англии (англосаксонская правовая семья), Саудовской Аравии (религиозное право) и России (романо-германская правовая семья) установлены общие черты и различия в подходах к определению правовых норм об оспаривании сделок несостоятельного должника.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельный должник, оспаривание сделок, сделки должника, несостоятельность, сравнительное правоведение

Для цитирования: Денисовский М. О. Сравнительно-правовой анализ зарубежных и отечественных норм об оспаривании сделок несостоятельного должника // Социология и право. 2024. Т. 16. № 2. С. 292–303. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-2-292-303>

Original article

Comparative legal analysis of foreign and domestic norms on challenging transactions of an insolvent debtor

Maksim O. Denisovsky

St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg,
Russia, maxwelll96@mail.ru

Abstract. The article presents the results of the study of foreign and domestic legal norms on challenging the transactions of an insolvent debtor. On the basis of comparison of legal norms of England (Anglo-Saxon legal family), Saudi Arabia (religious law) and Russia (Romano-Germanic legal family) there are established common features and differences in approaches to definition of legal norms on contestation of insolvent debtor's transactions.

Keywords: bankruptcy, insolvent debtor, contestation of transactions, debtor's transactions, insolvency, comparative jurisprudence

For citation: Denisovsky M. O. Comparative legal analysis of foreign and domestic norms on challenging transactions of an insolvent debtor. *Sociology and Law*. 2024;16(2):292-303. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-2-292-303>

Введение

В современных условиях нестабильности внешней среды возрастает актуальность вопросов, связанных с применением процедур банкротства. Институт банкротства в Российской Федерации (РФ) не только активно применяется на практике, но и трансформируется в целях более эффективного восстановления интересов лиц.

В банкротстве одним из механизмов, который призван защищать интересы кредиторов, служит механизм оспаривания сделок несостоятельного должника. Среди вариантов поиска путей совершенствования данного механизма — изучение законов и правовых систем иных государств. Настоящая статья основана на исследовании особенностей оспаривания сделок несостоятельного должника в различных правовых семьях, которое позволило выявить особенности отечественных правовых норм в данной сфере. Целью исследования является определение особенностей правовых норм об оспаривании сделок несостоятельного должника; основой стал сравнительно-правовой анализ зарубежных и отечественных норм. Нами проведено сравнение зарубежных и отечественных норм об оспаривании сделок несостоятельного должника. В качестве зарубежных правовых систем рассмотрены английское право как пример англосаксонской правовой системы и право Саудовской Аравии как пример религиозной правовой семьи. Гипотеза исследования заключается в том, что в различных правовых семьях в отношении правовых норм об оспаривании сделок несостоятельного должника существуют как общие черты, обусловленные спецификой института банкротства, так и различия, наличие которых обусловлено различиями между разными правовыми семьями.

Материалы и методы

Английское право — система, основанная на сочетании законов (статуты) и прецедента, при которой активно используется судебное толкование законодательных норм. Для английской (общей) системы характерны гибкость и многовековость применения нормативных актов. Но статутные нормы изменяются, если этого требуют технологии или другие экономические перемены. Основа английского права — прецедентная и статутная система. Главными правовыми источниками законодательства Великобритании об оспаривании сделок должника в банкротстве являются Закон о несостоятельности от 29 декабря 1986 г. (Insolvency Act 1986) [1], Правила в отношении несостоятельности от 29 декабря 1986 г. (Insolvency Rules 1986) [2], а также судебные прецеденты.

Королевство Саудовская Аравия имеет уникальную правовую систему, которая параллельно опирается на принципы шариата и современного гражданского права. В настоящее время принципы шариата применяют в судах без учета законодательного текста, принятого законодательными органами. Поэтому шариат служит главным источником для восполнения законодательных пробелов и толкования закона. Основной закон Саудовской Аравии (Basic System of Governance) постановляет, что исламский шариат, взятый из Корана и Сунны, должен быть основой для юридической власти в Королевстве [3]. С учетом этой правовой позиции устанавливают место закона шариата по отношению к должнику. Шариат определяет теоретическую основу для разработки норм об оспаривании сделок несостоятельного должника. Исходя из этого, создана правовая основа, в которой допускают то, что должник может отказаться от своих юридических обязательств и начать все сначала, но при этом должника рассматривают как лицо, имеющее

право на помощь и спасение. В Саудовской Аравии основу регулирования положений об оспаривании сделок несостоятельного должника определяет Закон о банкротстве от 2018 г.

Право РФ относится к романо-германской правовой семье. В России основу законодательства о банкротстве составляет Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Для исполнения положений об оспаривании сделок должника также разработаны постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». В рамках практической деятельности арбитражные управляющие применяют положения Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Сравнительное правоведение предполагает использование компаративистского подхода в отношении правовых систем различных стран мира. В настоящей статье этот подход применен по отношению к правовым нормам в сфере оспаривания сделок несостоятельного должника. В частности, нами проведено сравнение англосаксонской, религиозной и романо-германской правовых семей с целью выявления характерных особенностей по установлению правоотношений ввиду оспаривания сделок несостоятельного должника.

Результаты

Основу законодательства о банкротстве в Англии составляет Закон о несостоятельности от 29 декабря 1986 г. (Insolvency Act 1986). С учетом его положений выделены три основных этапа оспаривания сделок: выявление сделок, которые могут быть оспорены, запрос документов, сведений и оспаривание сделок.

На первом этапе происходит выявление сделок, которые могут быть оспорены. Согласно Закону о несостоятельности от 29 декабря 1986 г. в Англии могут быть оспорены следующие сделки должника [1].

1. Сделки, совершенные после подачи заявления о банкротстве (п. 1 ст. 284 Закона о несостоятельности 1986 г.). Любая передача или отчуждение имущества, произведенная после подачи заявления о банкротстве, обычно недействительна, если она не одобрена судом.

2. Сделки по заниженной стоимости (ст. 339 Закона о несостоятельности 1986 г.). Такого рода сделки происходят, если банкрот передает актив другой стороне в качестве подарка или иным образом безвозмездно либо по значительной меньшей цене, чем реальная стоимость актива, или заключает сделку с учетом заключения брака либо заключения гражданского партнерства. К сделкам по заниженной стоимости относятся, например, передача имущества безвозмездно, передача акций безвозмездно, дарение, предоставление товаров или услуг безвозмездно, покупка товаров или услуг, которые ничего не стоят или стоимость которых значительно меньше уплаченной цены.

3. Сделки с предпочтением (ст. 340 Закона о несостоятельности 1986 г.). Предпочтение возникает, если должник совершает действие, которое ставит кредитора, поручителя или гаранта в лучшее положение, чем это требует процедура банкротства. Для оспаривания сделки необходимо, чтобы было намерение поставить кредитора, поручителя или гаранта в более выгодное положение, чем другие кредиторы банкрота. Примером служат погашение кредитов от членов семьи, а не от третьих сторон-кредиторов, и предоставление залога недвижимости в качестве обеспечения долга.

4. Завышенные пенсионные взносы (ст. 342А Закона о несостоятельности 1986 г.). Права банкрота по любому пенсионному соглашению обычно исключаются из его имущества или в случае неутвержденных пенсионных схем могут быть исключены. Однако управляющий в деле о банкротстве вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании излишне уплаченных пенсионных взносов, внесенных лицом до его банкротства. Кроме того, управляющий в деле о банкротстве может обратиться в суд с заявлением о взыскании излишне уплаченных пенсионных взносов, если лицо, признанное банкротом, имеет права по утвержденному пенсионному соглашению или исключило свои права по утвержденному пенсионному соглашению.

5. Сделки, обманывающие кредиторов (ст. 423 Закона о несостоятельности 1986 г.). Сделка может быть отменена, если она заключена по заниженной стоимости и целью сделки было вывести активы за пределы досягаемости лица, которое предъявляет или может предъявить иск к физическому лицу, или иным образом нанести ущерб интересам лица в отношении на такую претензию. Передача активов супругу (например, дома) во избежание принятия кредитором мер по взысканию активов является примером сделки, обманывающей кредиторов.

6. Чрезмерные кредитные операции (ст. 343 Закона о несостоятельности 1986 г.). Доверительный управляющий может оспорить любую сделку по предоставлению кредита должнику, которая требует от него непомерных выплат или иным образом противоречит обычным принципам честного ведения бизнеса. Может быть оспорена любая сделка по предоставлению кредита в течение трех лет до даты банкротства. Датой банкротства считают дату принятия решения о банкротстве, а не дату подачи заявления о банкротстве.

Второй этап оспаривания сделок — запрос документов и сведений. При этом установлены следующие правовые нормы [1]:

1. Проверка деятельности и имущества должника (ст. 251N Закона о несостоятельности 1986 г.). Суд может потребовать от лица предоставить письменный отчет о своих действиях с должником, любые документы, находящиеся в его распоряжении или под его контролем, относящиеся к должнику или его сделкам, делам или имуществу. Суд может выдать ордер констеблю или назначенному должностному лицу для изъятия любых записей или других документов, находящихся во владении этого лица.

2. Анализ мошеннических операций с имуществом, полученным в кредит (ст. 251R Закона о несостоятельности 1986 г.). Такими считают операции, при которых лицо получило имущество в кредит, распорядилось им, но в итоге в момент вынесения предписания о списании долга не расплатилось за него.

3. Проверка деятельности и имущества банкрота (ст. 366 Закона о несостоятельности 1986 г.). В любое время после вынесения решения о банкротстве суд по заявлению конкурсного управляющего или управляющего имуществом банкрота может вызвать любое лицо, которое явится в суд и способно предоставить информацию относительно банкрота или сделок, дел или имущества банкрота.

Третий этап — оспаривание сделок. Конкурсный управляющий передает собранные документы в суд для оспаривания сделки. Суд вправе выносить различные постановления о взыскании имущества банкрота:

- требовать возвращения в конкурсную массу имущества, переданного в рамках сделки или в связи с предоставлением преференции (ст. 342(1)(a) Закона о несостоятельности 1986 г.);
- освободить или отказаться (полностью или частично) от любого обеспечения, предоставленного лицом (раздел 342(1)(c) Закона о несостоятельности 1986 г.);

— требовать от любого лица выплаты в отношении выгод, полученных им от физического лица (раздел 342(1)(d) Закона о несостоятельности 1986 г.).

В Англии действуют и Правила в отношении несостоятельности 29 декабря 1986 г. (Insolvency rules 1986) [2]. В них установлены:

- право суда отменить определенные сделки (ст. 4.149) — если при управлении имуществом ликвидатор заключает какую-либо сделку с лицом, которое является его ассоциированным лицом, суд может по заявлению любого заинтересованного лица отменить сделку и предписать ликвидатору возместить компании любые убытки, понесенные в результате этого;
- право суда отменить определенные сделки (ст. 6.147) — если при управлении наследством доверительный управляющий заключает какую-либо сделку с лицом, являющимся его сообщником, суд может по заявлению любого заинтересованного лица отменить сделку и обязать доверительно-го управляющего возместить наследству любые убытки.

Помимо указанных документов, следует учитывать судебные прецеденты. Приведем несколько примеров.

1. В деле Инвест Банк PSC против Эль-Хусейни [2023] EWCA Civ 555 установлено, что если должник, действуя в качестве директора компании, полностью принадлежащей ему, передает активы его компании в попытке сделать эти активы недоступными для его кредиторов, эти переводы могут быть оспорены в соответствии со ст. 423 Закона о несостоятельности 1986 г. как сделки по заниженной стоимости, даже если должник лично не является стороной сделок и активы не принадлежали ему на законных основаниях [4].

2. В деле Ахмедова против Ахмедова [2021] EWHC 545 (Fam) установлено, что сделка может быть заключена по смыслу ст. 423 Закона о несостоятельности 1986 г., если активы не принадлежат лично должнику. Понятие «сделка» должно толковаться широко, и не имеет значения, что передача активов осуществлена компанией, принадлежащей должнику, а не должника лично. Интерпретировать ст. 423 иначе означало бы обойти его защитную цель [5].

3. Кларксон против Кларксона [1994] BCC 921 (CA). Дело об имуществе банкрота предусматривало, что корпоративные активы, бенефициарно принадлежащие компании, не принадлежат на выгодоприобретении ее акционеру и поэтому не подпадают под масштабы банкротства акционеров. Но так называемое дело Кларксона связано с разделом 339 Закона о несостоятельности 1986 г. и значением понятия «имущество» при банкротстве для целей этого раздела, но не для целей применения ст. 423 Закона о несостоятельности 1986 г. [6].

Перейдем к Саудовской Аравии. Коран регулирует два основных аспекта жизни: первый — о богослужении и законодательстве, связанном со сделками, которые люди совершают друг с другом, торговлей, личными отношениями и собственностью; второй — сосредоточен на регулировании мусульманского общества посредством политики и законов, которые должны быть соблюдены. Положение о банкротстве в целом подпадает под первый аспект, поскольку отношения, существующие между должником и кредиторами, и их последствия связаны со сделками, совершаемыми между физическими лицами. Коран в нескольких текстах утверждает, что мусульмане должны выполнять свои обязательства и финансовые обязательства, делая последние частью характера и религиозных обязанностей мусульманина. Это подтверждается в аяте: «О вы, которые веруют! Выполняйте свои обязательства». Хотя лишь несколько текстов в Коране посвящены вопросу банкротства, такие тексты считают основным источником законодательных норм о банкротстве в шариате. Так, стих № 280 в главе Аль-Бакара

представляет собой кораническую основу для положений шариата о банкротстве: «Если должник в затруднительном положении, дайте ему время, пока ему не станет легко расплатиться. Но если вы отпустите его из милости, то лучше всего для вас, если бы вы только знали». В этом стихе изложена общая концепция банкротства. Другие источники либо объясняют ее, либо утверждают ее. Более того, этот стих завершает третью часть Корана, в котором подробно обсуждаются положения о ростовщичестве, запрещающие ростовщичество, а также предупреждающие и запрещающие верующим обуславливать любое увеличение долга. В данном случае можно трактовать этот стих и таким образом, что сделки должника, приводящие к уменьшению конкурсной массы, недопустимы. При банкротстве и неисполнении обязательств должника кредитор может потребовать увеличения долга за задержку платежа. Вышеупомянутый стих запрещает любое урегулирование, которое может привести к ростовщичеству, и поощряет любое добровольное урегулирование в целях погашения долга без начисления процентов на основную сумму долга [7].

Вторым источником шариата служит Сунна. Она определена учеными шариата как «действия, решения и практики, которые Мухаммад одобрял, разрешал или потворствовал, а также те, от которых он воздерживался или не одобрял», которые используются мусульманами как примеры для руководства во всех аспектах жизни. Положения о банкротстве в этом отношении во многом вытекают из Сунны, поскольку во времена Пророка и его сподвижников произошло несколько случаев банкротства. Высказывания Пророка, сделанные на основании советов и указаний, которые побуждают кредиторов освобождать должников от долгов и прощать их, говорят о том, что такое освобождение будет вознаграждено свыше, и одновременно утверждают, что мусульмане должны соблюдать свои финансовые обязательства, тем более что выполнение обязательств отражает степень приверженности мусульман своим религиозным учениям [7].

В дополнение к двум предыдущим источникам консенсус (иджма) и аналогия (кийас) имеют второстепенное значение по сравнению с Кораном и Сунной, хотя выводы, которые они дают, имеют влияние в шариате. Одним из вопросов банкротства, на который опирался консенсус, является вопрос о принципе неплатежеспособности, требующий предоставления должнику обязательного льготного периода. Согласно аналогии, законы шариата запрещают налагать проценты на просроченный долг. Но некоторые ученые сравнили случай должника, который, хотя и способен платить, но откладывает погашение долга, с человеком, вымогающим деньги у других [7].

Законодательство Саудовской Аравии об оспаривании сделок несостоятельного должника включает в себя Закон о банкротстве — Bankruptcy Law in Saudi Arabia (2018). Закон утвержден Королевским указом № М/50 от 28 мая 1439 г. (по исламскому календарю). Закон появился в условиях реализации «Экономического видения — 2030» Саудовской Аравии, заменил старый правовой режим неплатежеспособности в Королевстве, основанный на ст. 103–137 Закона о торговом суде от 28 мая 1439 г., изданного Королевским указом № 32 от 15 января 1350 г., и Закон о защите от банкротства, изданный Королевским указом № М/16 от 9 апреля 1416 г. Глава 13 Закона о банкротстве посвящена оспариванию сделок должника (в частности, ст. 210–212) [7]. Кроме того, Саудовская Аравия приняла постановление о реализации закона о банкротстве в соответствии с резолюцией Совета министров № 622 от 24 декабря 1439 г. В некоторых статьях Закона о банкротстве Саудовской Аравии положения ссылаются на данные правила для определения и уточнения дополнительных деталей и положений по при-

менению закона. В частности, в контексте темы исследования следует обратить внимание на положения ст. 80.

В Саудовской Аравии действует Закон о банкротстве (2018). Его основная цель заключается в спасении неплатежеспособного бизнеса путем реорганизации и финансовой реструктуризации, что соответствует принципам шариата. Правотношения, связанные с оспариванием сделок несостоятельного должника, регламентированы главой 13 Закона о банкротстве. Такие сделки называют отзывными. Запрещены сделки, совершенные с целью обмана кредиторов, сокрытия активов должника или причинения вреда кредиторам и акционерам. Суд может отменить действия или сделки, повлекшие за собой нарушение этого требования, и обязать взыскать имущество должника и выплатить компенсацию. В целях сохранения активов банкротства и предотвращения злоупотреблений должниками системой закон наделяет суд полномочиями отменять определенные сделки и взыскать активы, подлежащие включению в состав конкурсной массы.

Согласно ст. 210 Закона о банкротстве любая заинтересованная сторона вправе возражать в суде против любого из следующих действий, предпринятых должником в течение 12 месяцев, предшествующих началу процедуры с несвязанной стороне, или в течение 24 месяцев, предшествующих началу процедуры банкротства со связанной стороной. К таким действиям отнесены:

- уступка любых своих активов, прав или обеспечительных интересов, полностью или частично;
- совершение операций без вознаграждения или за вознаграждение, которое ниже его справедливой стоимости;
- выполнение операций, связанных с погашением долгов до наступления даты их погашения или несправедливое погашение долгов;
- предоставление обеспечения по долгам до их регистрации в качестве обязательств;
- полное или частичное освобождение должника от причитающейся задолженности.

Любые возражения в соответствии с п. 1 ст. 210 Закона о банкротстве не принимают по истечении 24 месяцев со дня начала процедуры [7].

Согласно ст. 211 Закона о банкротстве суд выносит решение по возражению, указанному в ст. 210 Закона о банкротстве, признавая недействительными сделку должника с активами или иную операцию, а также его последствия, за исключением случаев, если такое распоряжение было в интересах должника, который не находится в состоянии неплатежеспособности или является должником на момент этого выбытия. Наряду с отменой сделки суд может предписать любую из следующих мер:

- возместить активы и доходы, полученные от таких активов, если они существуют, или выплатить справедливую сумму стоимости, если возврат в натуре невозможен;
- вернуть обеспечительные интересы, предоставленные должником;
- обязать любое лицо, получившее средства от должника, вернуть такие средства в дело о банкротстве;
- обязать гаранта, который полностью или частично освобожден от обязательств, повторно представить свое обеспечение или представить новую ценную бумагу со стоимостью и рейтингом не ниже предыдущей ценной бумаги в случае, если такая безопасность не может быть восстановлена.

Согласно ст. 212 Закона о банкротстве применение ст. 211 указанного Закона не затрагивает прав, приобретенных третьими лицами (добросовестно), за исключением случаев, если такое третье лицо выступало стороной акта отчуждения,

совершенного должником [7]. Решение об оспаривании сделок может принять доверительный управляющий, если посчитает это целесообразным. Согласно ст. 80 постановления о реализации закона о банкротстве, любая заинтересованная сторона может оспорить любое решение или решение суда в апелляционном суде, если вопрос относится к сделке, подлежащей признанию недействительной в соответствии с главой 13 Закона о банкротстве [7].

На основании представленных положений проведен сравнительный анализ правовых норм об оспаривании сделок должника в трех правовых системах. Результаты сравнения оснований для оспаривания сделок представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Сравнительная характеристика оснований для оспаривания сделок
несостоятельного должника в разных правовых системах**

Table 1. Comparative characterization of grounds for challenging
insolvent debtor's transactions in different legal systems

№	Признаки сделки	Великобритания	Саудовская Аравия	Российская Федерация
1	Совершение сделки после подачи заявления о банкротстве	+	–	+
2	Сделки по заниженной стоимости	+	+	+ (п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ)
3	Сделки с предпочтением	+	+	+ (ст. 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ)
4	Завышенные пенсионные взносы	+	–	–
5	Сделки, обманывающие кредиторов	+	–	+ (ст. 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ)
6	Чрезмерные кредитные операции	+	–	–
7	Уступка любых своих активов, прав или обеспечительных интересов	–	+	–
8	Предоставление обеспечения по долгам до их регистрации в качестве обязательств	–	+	–
9	Освобождение должника от задолженности	–	+	–

Кроме того, исследованы сроки рассмотрения сделок, которые могут быть оспорены, как видно из таблицы 2.

Таблица 2

**Сравнительная характеристика сроков для оспаривания сделок
несостоятельного должника в разных правовых системах**

Table 2. Comparative characterization of terms for challenging
insolvent debtor's transactions in different legal systems

№	Признаки сделки	Великобритания	Саудовская Аравия	Российская Федерация
1	Совершение сделки с аффилированным лицом	Признак аффилированности не выделен	12 месяцев	Год
2	Совершение сделки с неаффилированным лицом		24 месяца	Три года
3	Иные сделки	До трех лет	—	Месяц, шесть месяцев

Таким образом, проведение сравнения оснований для оспаривания сделок, а также сроков, в течение которых допускается рассмотрение сделок, подлежащих оспариванию, показывает, что в разных правовых семьях существуют как общие черты, так и отличия, в частности в нормах, определяющих оспаривание сделок несостоятельного должника.

Обсуждение

Рассмотрение правовых норм об оспаривании сделок несостоятельного должника в трех правовых системах позволило сделать ряд выводов.

1. Выявлены основания для оспаривания сделок, которые характерны для любой из рассмотренных стран. Во всех трех странах могут быть оспорены сделки, совершенные с заниженной стоимостью, сделки, совершенные с предпочтением. Данные основания универсальны для любой из рассмотренных стран. Это означает, что во всех трех странах, в практике осуществления процедур банкротства, существует проблема вывода денежных средств должником, и банкротство призвано восстановить имущественные интересы кредиторов. Во всех трех странах могут быть оспорены сделки, которые нарушают интересы кредиторов, поэтому процедуры банкротства призваны обеспечить законное формирование конкурсной массы. Некоторые из правовых норм предполагают частичное совпадение. Так, и в Великобритании, и в России могут быть оспорены сделки, совершенные после подачи заявления о банкротстве, а также сделки, обманывающие кредиторов. В свою очередь, в Саудовской Аравии больший акцент сделан на финансовые операции должника.

2. Перечень оснований для оспаривания сделки несостоятельного должника в России в большей степени похож на перечень оснований, который установлен в Великобритании (выявлено совпадение по четырем основаниям). Между тем право Саудовской Аравии показало всего два совпадения по основаниям. Это говорит о том, что в разных странах установлены различные подходы к определению оснований для оспаривания сделок. В России, в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, основания перечислены в статьях 61.2 и 61.3. При этом выделены признаки сделок. В Великобритании дана характеристика сделок в различных статьях Закона о несостоятельности от 29 декабря 1986 г. В Законе о банкротстве 2018 г. Саудовской Аравии все виды сделок, которые могут быть оспорены, перечислены в одной статье путем выделения общей характеристики сделок.

3. Выявлено различие в сроках рассмотрения сделок, которые могут быть оспорены. Общим для России и Саудовской Аравии является выделение признака аффилированности для разграничения данных сроков. Но, если по сделкам с аффилированными лицами установлен одинаковый срок (год или 12 месяцев), то по сделкам с неаффилированными лицами срок различается (три года и 24 месяца). В Англии данный признак не выделен по отношению к установлению данных сроков, но общий срок ограничен тремя годами.

Причины различий в установлении правовых норм заключаются в том, что в разных странах предусмотрены различные механизмы осуществления процедур банкротства. Вследствие этого законодатель по-разному подходит к выделению правовых норм. В Великобритании имеет значение судебный прецедент, а в Саудовской Аравии основой разработки правовых норм служит шариат. В свою очередь, в России правовые нормы в данной сфере установлены согласно Гражданскому кодексу РФ.

С учетом полученных материалов можно заключить, что гипотеза исследования подтверждается. С одной стороны, в рассмотренных странах выявлены схожие правовые нормы, устанавливающие основания и сроки для оспаривания сделок несостоятельного должника, с другой — существуют и различия, обусловленные теорией и практикой осуществления процедур банкротства в каждой из стран. Полученные результаты обладают значимостью, поскольку обобщают и систематизируют нормы зарубежных стран об оспаривании сделок несостоятельного должника. Настоящее исследование может служить теоретической основой для будущих исследований, посвященных оспариванию сделок несостоятельного должника.

Будущие исследования в контексте данной темы могут заключаться в сравнении российского законодательства об оспаривании сделок несостоятельного должника и законодательства отдельных стран романо-германской группы, а также законодательства ряда стран Азии (например, в современных условиях может быть актуальным изучение опыта Китая в этой сфере).

Выводы

Таким образом, в процессе исследования проведено сравнение правовых норм об оспаривании сделок несостоятельного должника в трех правовых системах.

1. В Англии основу законодательства об оспаривании сделок несостоятельного должника составляет Закон о несостоятельности 1986 г. В нем содержатся признаки сделок, которые могут быть оспорены, установлены механизмы для сбора доказательной базы для оспаривания сделок, определены правовые последствия оспаривания сделок должника. Правом отменять определенные сделки наделен суд согласно Правилам в отношении несостоятельности от 29 декабря 1986 г.

2. В ст. 210–212 Закона о банкротстве Саудовской Аравии установлены основания, согласно которым сделки несостоятельного должника могут быть оспорены; возможные сроки, в течение которых сделки могут быть оспорены; периоды, в течение которых сделки могут быть оспорены, а также меры, которые суд может принять в связи с выявлением этих сделок. Постановление о реализации закона о банкротстве предусматривает возможность оспаривания таких решений суда. Данные нормы основаны на шариате.

3. Сравнение правовых норм об оспаривании сделок несостоятельного должника в трех правовых системах показало, что в разных правовых семьях установлены и универсальные, и различные основания, определяющие возможность

оспаривания сделок должника; различные сроки, в течение которых рассматривают сделки, и они могут быть оспорены; различные признаки, которые используются для выделения данных сроков.

Будущие направления исследований в этой области могут быть основаны на более детальном сравнении российских правовых норм в сфере оспаривания сделок несостоятельного должника и норм стран группы романского права, группы германского права, группы скандинавского права. Перспективным видится сравнение положений законодательства России и Китая как представителя правовой семьи стран Дальнего Востока.

Список источников

1. Insolvency act 1986 // Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/contents> (дата обращения: 11.05.2024).
2. Insolvency rules 1986 // Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/1986/1925/contents/made> (дата обращения: 11.05.2024).
3. Basic law of governance // The Embassy of the Kingdom of Saudi Arabia. URL: <https://www.saudiembassy.net/basic-law-governance> (дата обращения: 11.05.2024).
4. Invest Bank PSC v El-Husseini & Ors [2023] EWCA Civ 555 (19 May 2023) // British and Irish Legal Information Institute. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2023/555.html> (дата обращения: 11.05.2024).
5. Akhmedova v Akhmedov & Ors (Rev 1) [2021] EWHC 545 (Fam) (21 April 2021) // British and Irish Legal Information Institute. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2021/545.html> (дата обращения: 11.05.2024).
6. Clarkson v Clarkson & Ors [1994] EWCA Civ 25 (26 April 1994) // British and Irish Legal Information Institute. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/1994/25.html> (дата обращения: 11.05.2024).
7. Almatrafi H. Making sense of Saudi Arabian personal bankruptcy law. Doctoral thesis. Belfast: Queens University Belfast, 2019. 227 p.

References

1. Insolvency act 1986. Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/contents> (accessed on 11.05.2024).
2. Insolvency rules 1986. Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/1986/1925/contents/made> (accessed on 11.05.2024).
3. Basic law of governance. The Embassy of the Kingdom of Saudi Arabia. URL: <https://www.saudiembassy.net/basic-law-governance> (accessed on 11.05.2024).
4. Invest Bank PSC v El-Husseini & Ors [2023] EWCA Civ 555 (19 May 2023). British and Irish Legal Information Institute. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2023/555.html> (accessed on 11.05.2024).
5. Akhmedova v Akhmedov & Ors (Rev 1) [2021] EWHC 545 (Fam) (21 April 2021). British and Irish Legal Information Institute. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2021/545.html> (accessed on 11.05.2024).
6. Clarkson v Clarkson & Ors [1994] EWCA Civ 25 (26 April 1994). British and Irish Legal Information Institute. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/1994/25.html> (accessed on 11.05.2024).
7. Almatrafi H. Making sense of Saudi Arabian personal bankruptcy law. Doctoral thesis. Belfast: Queens University Belfast; 2019. 227 p.

Информация об авторе

М. О. Денисовский — аспирант; 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а.

Information about the author

M. O. Denisovsky — postgraduate student; 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia.

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 13.05.2024; одобрена после рецензирования 31.05.2024; принята к публикации 26.06.2024.

The article was submitted 13.05.2024; approved after reviewing 31.05.2024; accepted for publication 26.06.2024.