

Научная статья

УДК 343

DOI: 10.35854/2219-6242-2024-3-400-405

Тактика поведения эксперта во время допроса в суде

Оксана Геннадьевна Карнаухова^{1✉}, Ольга Сергеевна Лейнова²

¹ Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, Россия

² Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия

¹ oksana309@list.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-4499-7936>

² vinolia@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0975-8750>

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы поведения эксперта во время допроса в суде. Проанализированы задачи, стоящие перед судом и экспертом в процессе допроса в суде. Приведен перечень чаще всего задаваемых эксперту в суде вопросов, охарактеризованы их виды и сущность. Предоставлены рекомендации по подготовке эксперта к допросу в суде. Основное внимание обращено на анализ заключения эксперта, составление грамотной и структурированной речи, подготовку ответов на вопросы (заранее переданные судом эксперту или возникшие в процессе судебного заседания).

Ключевые слова: допрос эксперта, предмет судебной экспертизы, права и обязанности эксперта, подготовка эксперта к допросу, анализ заключения эксперта

Для цитирования: Карнаухова О. Г., Лейнова О. С. Тактика поведения эксперта во время допроса в суде // Социология и право. 2024. Т. 16. № 3. С. 400–405. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-3-400-405>

Original article

Conduct tactics of an expert during interrogation in court

Oksana G. Karnaukhova^{1✉}, Olga S. Leinova²

¹ St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, St. Petersburg, Russia

² St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia

¹ oksana309@list.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-4499-7936>

² vinolia@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0975-8750>

Abstract. The article deals with the issues of expert's behavior during interrogation in court. The tasks facing the court and the expert in the process of interrogation in court are analyzed. The list of questions most often asked to the expert in court is given, their types and essence are characterized. Recommendations on preparation of the expert for questioning in court are given. The main attention is paid to the analysis of the expert's conclusion, drawing up a competent and structured speech, preparation of answers to questions (given by the court to the expert in advance or arising in the process of the court session).

Keywords: interrogation of the expert, subject of forensic examination, rights and duties of the expert, preparation of the expert for interrogation, analysis of the expert's report

For citation: Karnaukhova O.G., Leinova O.S. Conduct tactics of an expert during interrogation in court. *Sociology and Law*. 2024;16(3):400-405. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-3-400-405>

© Карнаухова О. Г., Лейнова О. С., 2024

Введение

Тактике допроса посвящено большое количество исследований. Речь идет не только о тактике допроса различных участников судопроизводства (обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших), но и о тактических и психологических приемах, его принципах и видах вопросов во время допроса (в зависимости от поставленных следствием задач). Изучением вопросов тактики допроса занимались такие ученые, как О. Я. Баев, А. В. Дулов, А. А. Закатов, Н. И. Порубов, А. Р. Ратинов и другие [1, с. 35].

Однако тактике допроса судебного эксперта уделено мало внимания. Вместе с тем важно рассматривать эту проблему не только с точки зрения тактики поведения стороны защиты, обвинения и суда, но и тактики поведения эксперта в суде. Проводя исследование и составляя заключение, как правило, эксперт находится в условиях изоляции, полной концентрации мысли и сосредоточенности. Но, оказавшись в зале судебного заседания, у экспертов появляются растерянность и волнение, что негативно сказывается на результатах допроса. Поэтому подготовка эксперта к допросу в суде — один из важных тактических аспектов судопроизводства.

Материалы и методы

Методологической базой исследования являются эмпирические методы (наблюдение, описание, сравнение, анализ, синтез), а также специальные методы познания, в том числе количественные, качественные, логические.

Результаты

Допрос эксперта в суде служит одним из наиболее распространенных доказательств. Во время допроса эксперт отвечает на вопросы суда и заинтересованных сторон, используя специальные знания в пределах своей компетенции. Кроме того, может возникнуть необходимость объяснить специальные профессиональные термины; обосновать выбор методики, используемой при производстве экспертизы; разъяснить участникам судопроизводства в целом порядок получения материалов и объектов; обосновать умозаключения, благодаря которым эксперт пришел к тем или иным выводам. Подготовка эксперта к допросу в суде относится к одним из наиболее значимых тактических аспектов судопроизводства.

Обсуждение

В соответствии со ст. 187 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), ч. 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ, ст. 205 и 282 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ эксперт может быть допрошен в ходе предварительного расследования или судебного заседания по поставленным перед ним вопросам.

Важно обратить внимание на то, что суд (согласно ст. 282 УПК РФ), как и следователь (согласно ст. 205 УПК РФ), может допросить эксперта только после составления заключения. Однако в ст. 205 УПК РФ отражено, что «допрос эксперта до представления им заключения не допускается», а в ст. 282 УПК РФ этот факт подразумевается при прочтении в целом текста статьи. В ст. 187 ГПК РФ, ч. 3 ст. 86 АПК РФ указано, что после оглашения заключения эксперта он обязан

ответить на дополнительные вопросы и дать пояснения по проведенному исследованию.

Во время допроса эксперт отвечает на вопросы суда и заинтересованных сторон, используя свои специальные знания в пределах компетенции. Это важный момент, в соответствии с которым эксперт может отказаться от ответа на вопросы, если они выходят за пределы его компетенции. Кроме того, он не должен отвечать на вопросы относительно информации, которая стала ему известна в процессе производства экспертизы, но не относится к предмету проведенного исследования (ч. 2 ст. 205 УПК РФ).

В процессе допроса в суде эксперт должен дополнить или разъяснить заключение, в связи с которым он вызван в суд. Кроме того, может возникнуть необходимость объяснить специальные профессиональные термины; обосновать выбор методики, используемой при производстве экспертизы; разъяснить участникам судопроизводства порядок получения материалов и объектов; обосновать умозаключения, благодаря которым эксперт пришел к тем или иным выводам.

В процессе допроса в суде эксперт, как правило, разъясняет следующие обстоятельства:

1. Место, дату, конкретное время производства экспертизы и осмотра объекта исследования. Например, в случае осмотра строительного объекта.
2. Сведения о себе (стаж работы, образование, специальность, должность и т. п.) и экспертном учреждении, от имени которого произведена экспертиза.
3. Информацию о лицах, присутствующих при производстве экспертизы (если такие были).
4. Особенности объектов исследования, их частные и общие признаки.
5. Используемые методики, содержание и порядок производства экспертизы.
6. Результаты и обоснование выводов.

Эксперт не вправе и не должен отвечать на вопросы, связанные с правовым обоснованием и оценкой деяния. Например, эксперт не может ответить на вопрос «Виновен ли начальник цеха гр. Б. в смерти работников литейного цеха в процессе внезапно возникшего пожара во время производства?». Однако он может ответить на вопрос «Имело ли место нарушение правил по технике безопасности, в частности взрывоопасности, и если да, то какие правила были нарушены?» [2, с. 68–69].

Подготовка судебного эксперта к допросу может быть условно разделена на несколько этапов и должна заключаться в следующем.

1. Провести анализ своего экспертного заключения.
2. Составить грамотную структурированную речь.
3. Если судом предоставлены вопросы, то продумать ответ на каждый вопрос.
4. Рассмотреть возможные разновидности вопросов со стороны участников судопроизводства и подготовить ответы на них.

1. Провести анализ своего экспертного заключения и удостовериться в том, что в заключении:

- не осталось вопросов и выводов, выходящих за рамки компетенции эксперта;
- используемая методика отвечает данному виду экспертизы;
- список литературы составлен корректно;
- все исследования соответствуют специальности эксперта;
- все аргументы и выводы логичны и обоснованы;
- специальные термины использованы правильно и уместно.

2. Составить грамотную структурированную речь, используя следующие рекомендации:

- быть последовательным в своей речи. Переходить к следующему вопросу только после завершения высказывания по предыдущему;
- говорить точным (исключить двусмысленность фраз), грамотным и понятным для всех участников судопроизводства языком;
- акцентировать внимание суда на вопросах участников судопроизводства, которые не относятся к предмету экспертизы, и не отвечать на них;
- обращать внимание на реакцию участников судопроизводства, но не реагировать на реплики и доводить свою мысль до логического завершения;
- не повторяться. Только если это очень необходимо, но оговорить это специально. Дать понять, что это намеренное повторение;
- уместно использовать различные тональности и высоту голоса;
- свести к минимуму жесты и эмоциональную окраску речи;
- в конце своей речи обобщить сказанное и сделать выводы [3, с. 175].

3. Если судом предоставлены вопросы, то продумать ответ на каждый вопрос.

Выделить в экспертном заключении предложения, которые четко соответствуют ответу на поставленные вопросы. В суде желательно, не дополняя лишних слов, зачитывать фразы, которые написаны в заключении эксперта, отвечая на вопросы участников судопроизводства.

4. Рассмотреть возможные разновидности вопросов со стороны участников судопроизводства и подготовить ответы на них.

В ходе судебного заседания эксперту чаще всего задают вопросы относительно объектов, методики и результатов проведенного исследования.

Вопросы относительно объектов исследования:

- достаточно или нет частных и общих признаков объекта, а также совокупности признаков для того, чтобы эксперт мог сделать вывод;
- все ли данные и объекты, представленные на исследование, учтены и использованы экспертом, если нет, то почему.

Вопросы, связанные с методикой исследования:

- относительно официального статуса методики (сертификации) и подтверждения необходимости выбора именно этой методики;
- о том, возможно ли было подобрать другую методику или использованная эксклюзивна;

Вопросы о результатах исследования:

- какие критерии оценки результатов исследования предусмотрены в использованной методике;
- достаточно ли признаков, используемых объектов для возможности принять определенное решение;
- какую степень надежности в числовом выражении имеет вывод эксперта [4, с. 48].

Отвечая на вопросы участников судопроизводства, важно учитывать следующее. Многие эксперты не пользуются положением ч. 3 ст. 282 УПК РФ о том, что суд может предоставить эксперту время для того, чтобы подготовить ответы на вопросы сторон и суда. Если без документов и материалов дела нет возможности ответить на вопрос, то необходимо сообщить суду, что ответ будет предоставлен позднее в письменном виде.

Часто адвокаты и юристы в суде используют фактор внезапности и тактику «вопросов-перевертышей» (если один и тот же по смыслу вопрос задают несколько раз). Во избежание разночтения трактовок слов эксперта в специальной литературе рекомендуют, отвечая на такие вопросы, зачитывать только то, что написано в заключении эксперта.

Если вопросы связаны с предметом экспертизы, не указанным в постановлении о назначении экспертизы или определении суда, эксперт может сообщить, что ответ на этот вопрос он предоставит только в рамках дополнительной экспертизы. В случае возникновения сомнений у участников судопроизводства о правильности проведенных расчетов необходимо ссылаться на предоставленную документацию и сообщать, что выводы в заключении эксперта приведены в соответствии с предоставленными материалами.

Выводы

Таким образом, тактика поведения эксперта в суде является одним из важных аспектов судопроизводства. В процессе подготовки эксперта к допросу в суде необходимо провести анализ своего экспертного заключения; составить грамотную структурированную речь; подготовить ответы на вопросы. В процессе судебного заседания эксперту чаще всего задают вопросы относительно объектов, методики и результатов исследования. Право эксперта подготовиться к ответам на вопросы предусмотрено ст. 282 УПК РФ, предоставлена возможность ответить на них в письменной форме после заседания суда. Вопросы, не относящиеся к предмету экспертизы, могут быть рассмотрены при производстве дополнительной экспертизы. Грамотная подготовка эксперта к допросу и его уверенное профессиональное поведение во время допроса помогают обеспечить результативный допрос в судебном заседании.

Список источников

1. Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. 225 с.
2. Пентюшенков Ю. И. Пути развития и проблемные вопросы экспертизы промышленной безопасности // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. 2015. № 11. С. 68–69.
3. Петров О. В. Основы судебного красноречия: учеб. пособие. 2-е изд. М.: Проспект, 2016. 208 с.
4. Жижина М. В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе. М.: Юстицинформ, 2012. 96 с.

References

1. Karnaukhova O.G. Tactics for overcoming resistance to investigation from witnesses and victims. Cand. legal sci. diss. St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2015. 225 p. (In Russ.).
2. Pentyushenkov Yu.I. The path of development and problematic issues of industrial safety expertise. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Estestvennye i tekhnicheskie nauki* = *Modern Science: Actual problems of Theory and Practice. Series: Natural and Technical Sciences*. 2015;(11):68-69. (In Russ.).
3. Petrov O.V. Fundamentals of judicial eloquence. 2nd ed. Moscow: Prospekt; 2016. 208 p. (In Russ.).
4. Zhizhina M.V. Fundamentals of forensic tactics of judicial interrogation in civil (arbitration) proceedings. Moscow: Yustitsinform; 2012. 96 p. (In Russ.).

Информация об авторах

О. Г. Карнаухова — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры судебных экспертиз; 190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д. 5;

О. С. Лейнова — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса; 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а.

Information about the authors

O. G. Karnaukhova — PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Forensic Expertise; 5, 2nd Krasnoarmeyskaya st., St. Petersburg 190005, Russia;

O. S. Leinova — PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Law and Procedure; 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia.

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 05.08.2024; одобрена после рецензирования 04.09.2024; принята к публикации 19.09.2024.

The article was submitted 28.05.2024; approved after reviewing 04.09.2024; accepted for publication 19.09.2024.