

Научная статья

УДК 347.51

DOI: 10.35854/2219-6242-2024-3-415-420

Ответственность информационных посредников: сравнительный анализ деятельности в России и за рубежом

**Андрей Михайлович Тарасевич¹, Константин Юрьевич Ходот²,
Максим Владимирович Колмогоров³✉**

^{1, 2, 3} Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики,
Санкт-Петербург, Россия

¹ onlymao31@gmail.com

² khodot.konstantin@mail.ru

³ m.kolmogorov@spbacu.ru ✉, <https://orcid.org/0009-0003-4349-6018>

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению гражданско-правовой ответственности информационных посредников как субъектов гражданских правоотношений и их деятельности в России и за рубежом. Утверждается, что в современном мире информация стала одним из ключевых ресурсов, влияющих на все сферы жизни общества. Роль информационных посредников, которые обеспечивают доступ к информации, становится все более значимой. В современном обществе при их непосредственном участии происходит создание информационного пространства, а также влияние на формирование общественного мнения. Авторами проведен сравнительный анализ деятельности информационных посредников в России и за рубежом с учетом их роли в обеспечении информационной безопасности и защите свободы слова. В ходе исследования выявлены сходства и различия в работе информационных посредников в различных странах, оценено их влияние на общественное развитие. Показаны особенности работы информационных посредников в тех или иных государствах, предложены механизмы ответственности для обеспечения эффективной защиты информационной безопасности и развития свободного информационного пространства. Исходя из сравнительного анализа деятельности информационных посредников в России и за рубежом, авторы делают вывод о необходимости более активного участия государства в регулировании и контроле за деятельностью информационных посредников. Их ответственность должна базироваться на принципах справедливости, пропорциональности и защите прав пользователей, а не на цензуре и ограничениях свободы слова.

Ключевые слова: информационные посредники, ответственность информационных посредников, гражданское законодательство, информационно-коммуникационные технологии, гражданские правоотношения

Для цитирования: Тарасевич А. М., Ходот К. Ю., Колмогоров М. В. Ответственность информационных посредников: сравнительный анализ деятельности в России и за рубежом // Социология и право. 2024. Т. 16. № 3. С. 415–420. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-3-415-420>

Responsibility of information intermediaries: Comparative analysis of activity in Russia and abroad

Andrey M. Tarasevich¹, Konstantin Yu. Khodot², Maksim V. Kolmogorov³✉

^{1, 2, 3} St. Petersburg University of Management Technologies and Economics,
St. Petersburg, Russia

¹ onlymao31@gmail.com

² khodot.konstantin@mail.ru

³ m.kolmogorov@spbacu.ru✉, <https://orcid.org/0009-0003-4349-6018>

Abstract. The present article is devoted to the consideration of civil liability of information intermediaries as subjects of civil legal relations and their activities in Russia and abroad. It is argued that in the modern world information has become one of the key resources influencing all spheres of society. The role of information intermediaries, which provide access to information, is becoming more and more significant. In modern society, with their direct participation the creation of information space, as well as influence on the formation of public opinion takes place. The authors conducted a comparative analysis of the activities of information intermediaries in Russia and abroad, taking into account their role in ensuring information security and protecting freedom of speech. The study reveals similarities and differences in the work of information intermediaries in different countries and assesses their impact on public development. The specific features of the work of information intermediaries in these or those states are shown, responsibility mechanisms for ensuring effective protection of information security and development of free information space are proposed. Based on a comparative analysis of the activities of information intermediaries in Russia and abroad, the authors conclude that it is necessary for the state to take a more active part in regulating and controlling the activities of information intermediaries. Their responsibility should be based on the principles of fairness, proportionality and protection of users' rights, rather than on censorship and restrictions on freedom of speech.

Keywords: information intermediaries, responsibility of information intermediaries, civil legislation, information and communication technologies, civil legal relations

For citation: Tarasevich A.M., Khodot K.Yu., Kolmogorov M.V. Responsibility of information intermediaries: Comparative analysis of activity in Russia and abroad. *Sociology and Law*. 2024;16(3):415-420. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2024-3-415-420>

Введение

В условиях цифровой трансформации информационные посредники становятся ключевыми игроками в информационной среде. Их влияние на формирование общественного мнения, принятие политических решений и обеспечение информационной безопасности все более значимо. Последнее десятилетие можно охарактеризовать как время широкого распространения и активного применения информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Однако ее успешное внедрение в повседневную жизнь граждан, несмотря на значительное число положительных факторов, также оказало некоторое негативное влияние, в том числе в контексте вопроса о защите прав и свобод человека.

Таким образом, неограниченные возможности, которые предоставляет интернет для выражения различного рода мнений, имеют, как правило, двойственный характер. С одной стороны, сложно поспорить с утверждением о том, что свобода самовыражения в Сети играет важную роль в социальной жизни каждого человека. Сегодня пользователям интернета предоставлена полная возможность

распространения различного рода контента, включая размещение любой информации или ее комментирование. С другой стороны, широкие возможности по распространению информации могут повлечь за собой повышенный риск размещения контента в сети Интернет, который в той или иной степени может нарушить нематериальные блага человека (например, контент, порочащий честь, достоинство и деловую репутацию).

Полное удаление данного контента является практически невозможным. Более того, зачастую сложно установить авторов, поскольку в интернете решено размещать информацию анонимно. Ответственность информационных посредников — значимый аспект современного интернет-пространства. В связи с доступностью информации, развитием технологий информационные посредники играют ключевую роль в обеспечении доступа к информации и контенту для пользователей. Однако с ростом значимости информационных посредников возрастает их ответственность за размещаемый контент и его воздействие на общество.

Обсуждение

Информационные технологии и интернет в последние десятилетия стали неотъемлемой частью повседневной жизни миллиардов людей в мире. Они значительно упростили доступ к информации, общению и возможности для самовыражения. Однако с развитием цифровых технологий возросло их влияние на общество, что повлекло за собой возникновение новых вопросов в области прав ответственности информационных посредников. Именно ответственность информационных посредников служит основой в сфере обеспечения эффективного и безопасного использования информации в Сети. В связи с этими обстоятельствами возникает вопрос о мерах защиты прав и свобод, мерах гражданско-правовой ответственности информационных посредников, то есть субъектов, являющихся лишь владельцами конкретных интернет-ресурсов, а не авторами рассматриваемого вида контента.

Информационных посредников разделяют условно на следующие виды:

- провайдеры связи;
- хостинг-провайдеры;
- администраторы прокси-серверов [1, с. 659].

Ряд зарубежных авторов высказывают мнение относительно того, что информационные посредники не должны нести ответственность за информацию, размещаемую другими интернет-пользователями, приводя в качестве аргумента довод о том, что наделение их ответственностью оказывает негативное влияние на свободу самовыражения в Сети в результате необходимости в постоянном контроле действий интернет-пользователей со стороны информационных посредников. Однако они выступают сторонниками мнения о наделении их функциями по осуществлению некоторых мер с целью защиты основных прав и свобод человека и гражданина [2].

В целях подробного рассмотрения вопроса об ответственности информационных посредников обратимся к опыту ряда зарубежных стран для дальнейшего сравнения различных подходов с нормами российского законодательства. Так, в США информационные посредники несут ответственность исключительно в случаях, если на их онлайн-ресурсах распространяют информацию, которая нарушает чьи-либо авторские права. Однако сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, не являются основанием для наделения гражданско-правовой ответственностью информационных посредников.

В странах Европейского союза (ЕС), как правило, в данном вопросе применяются Директиву ЕС от 8 июня 2000 г. «Об электронной коммерции», которая допускает ответственность информационных посредников как при нарушении авторских прав, так и при размещении незаконной информации. Кроме того, рассматриваемый нормативный правовой акт определяет меры ответственности информационных посредников и основания освобождения от ответственности в зависимости от видов таких посредников, а также от вида их деятельности. Исследуемые нормы присутствуют во многих странах Азии (Китае, Японии и др.) [3, с. 136].

В основном развитые страны характеризуются единым подходом к определению мер гражданско-правовой ответственности информационных посредников. Однако интересным можно считать опыт США. В этом государстве не предусмотрена ответственность информационных посредников за размещение запрещенных законом сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Между тем информация, нарушающая интеллектуальные права, служит основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности у информационных посредников.

Характеризуя опыт Российской Федерации (РФ) в контексте вопроса о мерах гражданско-правовой ответственности информационных посредников, можно указать, что с целью дополнительной защиты прав граждан принят Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». Данный нормативный правовой акт преследовал как минимум две задачи:

- установление нового субъекта гражданских правоотношений в информационно-коммуникационных сетях, то есть информационного посредника;
- урегулирование гражданских правоотношений между интернет-пользователями и информационным посредником [4, с. 142].

Кроме того, деятельность информационных посредников регулируется Федеральным законом от 27 июля 2009 г. (в редакции от 12 декабря 2023 г.) № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», который в первую очередь устанавливает основные правила распространения информации в Сети и некоторые меры за нарушение этих правил. Таким образом, развитие механизмов ответственности информационных посредников является ключевым аспектом обеспечения информационной безопасности и защиты прав граждан в современном информационном обществе.

Выводы

Нельзя отрицать огромное значение информационных посредников в гражданских правоотношениях. Однако на практике зачастую субъекты гражданских правоотношений сталкиваются с некоторыми проблемами, связанными с деятельностью информационных посредников, выполняющих значительную роль в создании информационного пространства, влияя на доступ к информации, формирование общественного мнения и экономический рост. Сравнительный анализ их деятельности в России и за рубежом показывает, что существуют различия в модели рынка, роли государственных СМИ, уровне конкуренции и проблемах, с которыми сталкиваются информационные посредники.

В перспективе, вероятно, будут развиваться дальнейшая цифровизация, персонализация и интеграция информационных посредников, а также будет происходить усиление регулирования их деятельности. Важно понимать эти тенденции

для эффективного функционирования информационного пространства и создания условий для свободной и открытой информации. Таким образом, дальнейшее изучение деятельности информационных посредников в различных странах может способствовать развитию эффективных механизмов защиты информационной безопасности, обеспечению свободы слова и разнообразию информационной среды.

Будет логичным сделать вывод о том, что при сравнении законодательства и практики применения норм ответственности информационных посредников в России и за рубежом возникает необходимость более строгого и эффективного регулирования данной области в целях защиты прав и интересов пользователей. Гармонизация подходов к регулированию информационных посредников поможет создать универсальные стандарты, обеспечивающие безопасность и надежность цифрового пространства для всех его участников.

Список источников

1. Тарасевич А. М., Колмогоров М. В. Информационные посредники в российском гражданском праве // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение: сб. науч. тр. IX Междунар. науч.-практ. конф. (г. Санкт-Петербург, 23 марта 2023 г.) / сост. Е. В. Воскресенская, М. В. Минаева. СПб.: Поволжская научная корпорация, 2023. С. 658–662.
2. Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение Франка Ла Рю // Организация Объединенных Наций (ООН). URL: <https://undocs.org/ru/A/HRC/17/27> (дата обращения: 01.05.2024).
3. Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статус, 2020. 920 с.
4. Сараскин В. А. Развитие института информационных посредников в отечественном законодательстве // Образование и право. 2019. № 11. С. 142–145.

References

1. Tarasevich A.M., Kolmogorov M.V. Information intermediaries in Russian civil law. In: Human rights activities in modern Russia: Problems and their solutions. Proc. 9th Int. sci.-pract. conf. (St. Petersburg, March 23, 2023). St. Petersburg: Volga Scientific Corporation; 2023:658-662. (In Russ.).
2. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, Frank La Rue. United Nations. URL: https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/17session/a.hrc.17.27_en.pdf (accessed on 01.05.2024).
3. Savel'ev A.I. E-commerce in Russia and abroad: Legal regulation. 3rd ed. Moscow: Status; 2020. 920 p. (In Russ.).
4. Saraskin V.A. Development of the institute of information intermediaries in domestic legislation. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*. 2019;(11):142-145. (In Russ.).

Информация об авторах

А. М. Тарасевич — аспирант; 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а;

К. Ю. Ходот — аспирант; 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а;

М. В. Колмогоров — преподаватель кафедры гражданского права и процесса; 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а.

Information about the authors

A. M. Tarasevich — postgraduate student; 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia;

K. Yu. Khodot — postgraduate student; 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia;

M. V. Kolmogorov — lecturer at the Department of Civil Law and Procedure; 44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia.

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.

Статья поступила в редакцию 28.05.2024; одобрена после рецензирования 01.07.2024; принята к публикации 19.09.2024.

The article was submitted 28.05.2024; approved after reviewing 01.07.2024; accepted for publication 19.09.2024.