

УДК 347.931

О. А. Капустин

Организация электронного хранилища документов федерального суда общей юрисдикции

*О. А. Kapustin. Organization of electronic document repository the federal court
of general jurisdiction*

Интенсификация использования информационно-коммуникационных технологий в судебной деятельности обуславливает необходимость формирования электронного хранилища документов федерального суда общей юрисдикции. Данный процесс требует решения прикладных, практических проблем. Теоретико-правовая основа этого процесса должна базироваться на совокупности и взаимосвязи процессуального, технологического, делопроизводственного и организационно-распорядительного аспектов.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии; электронный архив; электронное хранилище судебных документов; электронный документооборот; электронное делопроизводство; федеральный суд общей юрисдикции.

Контактные данные: 214001, г. Смоленск, пр. Гагарина, д. 46; (4812) 20-21-21; ka_poleg@mail.ru.

The intensification of the use of information and communication technologies in judicial activities stipulates the need for the formation of an electronic repository of documents of a federal court of general jurisdiction. This process requires solving applied, practical problems. The theoretical and legal basis of this process should be based on the aggregate and interrelationship of the procedural, technological, office-work and organizational-administrative aspects.

Keywords: information and communication technologies, electronic archive, electronic repository of judicial documents, electronic document management, electronic office work, federal court of general jurisdiction.

Contact Details: Gagarina Ave 46, Smolensk, Russian Federation, 214001; (4812) 20-21-21; ka_poleg@mail.ru.

Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» [1], декларируя необходимость интенсификации использования информационно-коммуникационных технологий в судебной деятельности, в качестве одного из приоритетных направлений признает формирование электронного архива судебных дел посредством сканирования всех поступающих в суды документов.

Олег Александрович Капустин — заместитель председателя Ленинского районного суда г. Смоленска.

© Капустин О. А., 2018

В отечественной литературе по организации судебной деятельности создание электронных архивов путем сканирования фондов прошлых лет также признается перспективным направлением совершенствования архивного делопроизводства, позволяющим многократно увеличить ресурсы использования архивных фондов [2].

Задачи, обусловленные целью формирования электронного архива судебных документов, концептуально определены в Постановлении Президиума Совета судей Российской Федерации от 5 августа 2010 г. № 233 «О возможности формирования электронных архивов федеральных судов общей юрисдикции» [3]:

- создать электронный архив материалов всех дел, судебных решений, аудио- и видеопротоколов судебных заседаний;
- обеспечить удобный и оперативный доступ к информации непосредственно с рабочих мест сотрудников суда;
- предоставить расширенные возможности поиска, в том числе возможность проводить поиск по тексту документов;
- гарантировать сохранность и неизменность всех электронных документов;
- контролировать поступление документов в архив и автоматизировать процесс представления отчетности;
- предоставить доступ к публичной части архива через сеть Интернет.

Действительно, информационно-коммуникационные технологии позволяют обеспечить архивирование (т. е. долгосрочное хранение, учет и использование) значительного объема разнородной информации о судебной деятельности как в текстовом виде, так и в виде аудио- и видеозаписей. Наличие электронных материалов судебных документов предоставляет возможность ознакомления с ними в круглосуточном и неограниченном временными рамками режиме, что особенно актуально для лиц, содержащихся под стражей. Наряду с этим снижается риск утраты (порчи) оригиналов судебных документов, а также упрощается процедура восстановления утраченных судебных дел.

Необходимо подчеркнуть, что в настоящее время острота проблемы архивного хранения судебных документов заключается именно в наличии трудностей с выделением и обустройством отдельных специализированных помещений, обеспечивающих сохранность непрерывно возрастающего числа судебных документов. Информационно-коммуникационные технологии минимизируют затраты в эксплуатации специализированных архивных помещений суда.

Нельзя не отметить и иные преимущества электронного архивирования судебных документов. В частности, учет документов, предоставление отчетности происходят в автоматическом режиме, т. е. без использования малопроизводительного ручного труда. Тем самым значительно снижаются временные затраты на исполнение запросов о предоставлении архивных сведений.

В этом смысле информационно-коммуникационные технологии в контексте документационного обеспечения судебной деятельности рассматриваются нами в качестве метода управления служебной нагрузкой судей и аппарата суда. Так, в зарубежной правовой доктрине термином *caseload management* характеризуется метод распределения судебных ресурсов, применяемый в том числе посредством использования электронного документооборота [4].

В то же время основная роль информационно-коммуникационных технологий в контексте документационного обеспечения судебной деятельности заключается в том, что они позволяют на новом качественном уровне обеспечить права граждан на доступ к правосудию. Взаимосвязанные положения Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» и Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»

позволяют рассматривать информационно-коммуникационные технологии как средство реализации права граждан (пользователей информации) на доступ к архивным судебным документам.

Каким же образом понятие «электронный архив суда» соотносится со смежными понятиями, применяемыми в ходе электронного обеспечения судебной деятельности, а именно «электронный документ», «электронный документооборот», «электронное делопроизводство» и «электронное хранилище судебных документов».

В самом общем виде электронный архив определяется в качестве системы структурированного хранения электронных документов, обеспечивающей надежность хранения, конфиденциальность и разграничение прав доступа, отслеживание истории использования документа, быстрый и удобный поиск [5].

По нашему мнению, данное определение фактически представляет собой дефиницию более широкого понятия «электронное делопроизводство», что подтверждается следующим.

В общепринятом понимании понятия «документооборот» и «делопроизводство» рассматриваются как тождественные. Однако, согласно общероссийскому стандарту ГОСТ Р 51141-98, под документооборотом понимается движение документов в организации с момента их создания или получения до момента завершения исполнения или отправления [6]. В свою очередь, делопроизводство, согласно названному стандарту, — это документационное обеспечение управления, являющееся отраслью деятельности, обеспечивающей документирование (т. е. запись информации на различных носителях по установленным правилам) и организацию работы с документами (т. е. организацию документооборота, хранения и использования документов в текущей деятельности организации).

В результате применения информационно-коммуникационных технологий в документационном обеспечении судебной деятельности приводится в действие механизм движения электронных судебных документов, т. е. электронный документооборот, а также соответствующий ему процесс организации данного документооборота — электронное делопроизводство.

Согласно п. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», электронный документ представляет собой документированную информацию, представленную в электронной форме в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Таким образом, электронный документ представляет собой объект, необходимое условие электронного документооборота. В свою очередь, электронный документооборот является одним из элементов современного судебного документооборота, который может быть разделен на два вида: традиционный и электронный.

В свою очередь, на наш взгляд, релевантным критерием выделения элементов электронного документооборота выступают виды судебной деятельности: процессуальная и внепроцессуальная.

К электронным документам, образуемым в ходе процессуальной судебной деятельности относится вся совокупность процессуальных документов, поступивших в суд, а также принятых, приобщенных, истребованных, вынесенных судом в рамках одного из видов судопроизводства (судебные дела и материалы).

Применительно к внепроцессуальной судебной деятельности в качестве электронных документов рассматривается вся совокупность иных (внепроцессуальных)

документов суда, образованных в ходе его деятельности (например, входящая и исходящая корреспонденция, наряды, описи).

Следовательно, обеспечение электронного судебного документооборота требует нахождения всех электронных документов суда, независимо от их количества, в единой ведомственной автоматизированной системе (электронном хранилище), доступ к которой должен осуществляться дифференцированным образом.

Формирование подобного электронного хранилища документов должно происходить по двум основным направлениям:

- перевод в электронный вид архивных бумажных документов, в том числе окончанных производством дел и материалов, т. е. всей совокупности документов, переданных в установленном порядке на хранение в архив суда;
- обработка судебных дел и документов, поступающих в суд, в том числе текущих (не окончанных производством) дел (материалов), посредством их перевода в электронный вид и размещения в автоматизированной системе хранения.

Выделенные таким образом источники формирования хранилища судебных дел и документов позволяют прийти к выводу о том, что электронные документы, находящиеся на хранении в архиве суда (непосредственно электронный архив судебного учреждения), представляют собой составную часть электронного хранилища судебных дел и документов конкретного суда.

Исходя из этого, понятия «электронное хранилище судебных документов» и «электронный архив суда» соотносятся как целое и часть, а содержание электронного хранилища судебных документов отражает его компонент — электронный архив суда (электронное хранилище архивных судебных документов). Изложенное означает, что процессы формирования электронного архива суда и электронного хранилища судебных документов являются взаимозависимыми и взаимообусловленными, а потому должны проходить только параллельно.

С учетом этого представляется очевидным, что задача создания объединенных региональных (межрегиональных) архивов для хранения судебных дел на бумажных носителях утратила свою актуальность. В то же время первостепенной видится задача создания объединенных электронных хранилищ судебных документов в контексте концепции реформирования судоустройства системы судов общей юрисдикции. Намеченное IX Всероссийским съездом судей создание самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, структурное выделение которых не связано с границами административно-территориального деления [7], видится нам импульсом для создания объединенных электронных судебных архивов. При этом территориальный фактор должен способствовать формированию электронного документооборота в первую очередь между судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

При практической реализации этой задачи следует учитывать положительный опыт Московского городского суда, на базе которого в 2015 г. стартовал проект создания комплексной информационной системы судов общей юрисдикции (КИС СОЮ) г. Москвы. Подсистема КИС СОЮ «Электронное дело» представляет собой электронное хранилище, в которое поступают отсканированные материалы текущих судебных дел, а также поданные в суд исковые заявления в электронном виде [8]. В рамках данной системы также функционирует Единый портал судов общей юрисдикции г. Москвы, на котором доступны все сведения о работе 35 районных судов города, а также Мосгорсуда [9].

Следует констатировать, что преодоление следующего этапа в формировании электронного хранилища документов суда общей юрисдикции требует

всесторонней теоретической проработки. В этой связи, учитывая необходимость комплексного подхода к изучению электронных средств обеспечения судебной деятельности, методологический подход к теоретическому исследованию формирования электронного архива судебных документов должен носить многоаспектный характер.

По справедливому утверждению Н. А. Латышевой, при выработке направлений электронного делопроизводства в архивах судов решение организационно-правовых и технологических вопросов может происходить только параллельно [10].

Тем не менее при комплексном исследовании теоретико-правовой основы формирования электронных архивов в федеральных судах общей юрисдикции нельзя не учитывать процессуальные вопросы. Вне всякого сомнения, процессуальные нормы, регламентируя, в частности, электронную форму обращения в суд, предоставления доказательств, направления исполнительного документа, играют важную роль в формировании нормативной основы электронного обеспечения судебной деятельности.

Именно поэтому дальнейшее теоретическое исследование формирования электронного архива судебных документов будет осуществляться нами в контексте диалектически взаимосвязанных аспектов: процессуального, технологического, делопроизводственного, организационно-распорядительного характера. Остановимся на каждом из этих аспектов.

Процессуальный аспект

По нашему мнению, роль процессуального аспекта главным образом заключается в формировании законодательной базы, закрепляющей широкое использование электронных документов в судебной деятельности.

В то же время предназначение процессуального аспекта может быть рассмотрено и в ракурсе метода снижения служебной нагрузки сотрудников аппарата суда по входному сканированию всех поступающих в суд процессуальных документов, что обусловлено следующим.

Во-первых, с целью интенсификации процесса перевода всех письменных доказательств в электронный вид, по нашему мнению, имеется необходимость дополнения ст. 57 ГПК РФ (предоставление и истребование доказательств) частью 1.1, предусматривающей требование о предоставлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями письменных доказательств в электронной форме, т. е. в виде электронных документов.

Стоит заметить, что в настоящее время указанные субъекты гражданского процесса отличаются тем, что применение в отношении них информационно-коммуникационных технологий носит приоритетный характер. Например, при извещении о судебном разбирательстве (ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ) и высылке копий решений суда (ст. 214 ГПК РФ).

Аналогичным образом уголовно-процессуальное законодательство нуждается в дополнении нормами, предусматривающими обязанность органов предварительного расследования наряду с направлением в суд уголовных дел и ходатайств в рамках досудебного производства на бумажном носителе, представлять тот же объем материалов в электронном виде.

Во-вторых, федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» провозглашена необходимость внедрения современных технологий в систему исполнения судебных актов, включая создание единой

автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов и электронного архива для хранения электронных документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде.

В этом смысле представляется очевидным, что положения процессуального законодательства, предусматривающие возможность направления судом исполнительного документа для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (абз. 3 ч. 1, ч. 3 ст. 428 ГПК РФ), нуждаются в корректировке в целях установления соответствующего императивного требования.

Технологический аспект

Технологический аспект в ходе формирования электронного хранилища судебных дел и документов имеет чрезвычайно важное значение, поскольку соответствующий процесс может привести к положительному результату только при соблюдении определенных технических условий.

Следует иметь в виду, что мероприятия, провозглашенные Президиумом Совета судей Российской Федерации в Постановлении от 5 августа 2010 г. № 233, до настоящего времени не реализованы главным образом в силу недостаточности финансирования, тогда как соответствующие мероприятия планировалось завершить до конца 2015 г.

К примеру, Центр электронного архивирования судебных постановлений, принимаемых судами Челябинской области, был образован еще в 2001 г. [11], однако по прошествии 16 лет аналогичные центры не получили распространения в иных субъектах Российской Федерации.

В этой связи факт отсутствия технических условий для перевода судебных документов в электронный вид (т. е. для сканирования документов) позволяет оценивать данную деятельность в судах общей юрисдикции в качестве факультативной. Отсюда следует, что технические условия для перевода документов в электронный вид должны быть обеспечены повсеместно во всех федеральных судах общей юрисдикции, тем самым подтверждая императивность, обязательность данного процесса.

Полагаем, что формирование электронного хранилища судебных документов требует обеспечения его (хранилища) интегрированности с ГАС «Правосудие» и ее подсистемами, а также технического обеспечения двух программно-технических комплексов:

- сканирования документов в бумажном виде;
- хранения и использования электронных документов.

Комплекс сканирования документов призван обеспечить комплектование электронного архива суда посредством создания электронного образа бумажного документа суда с помощью специальных средств, обеспечивающих преобразование изображения на бумажном носителе в цифровую форму. Для этого необходимо создание автоматизированных рабочих мест, оснащенных планетарными (книжными) сканерами, а также высокоскоростными документными (поточковыми) сканерами с автоподачей, предназначенными для сканирования расшитой и сшитой документации соответственно. Данные технические средства должны обеспечивать полную идентичность документа его электронной копии, а также надлежащее качество отсканированного документа.

Что касается программно-технического комплекса хранения и использования электронных документов, то его технологическое совершенствование включает

ся в обеспечении баланса между безопасностью хранения электронных документов в первоначальном виде и удобством их поиска, использования.

С одной стороны, должна быть гарантирована сохранность и неизменность записанной информации, а также исключена возможность несанкционированного доступа к архивным электронным документам. Для этого необходимо наличие сетей связи нового поколения — технологических систем, предназначенных для подключения к сети Интернет посредством высокоскоростных дублируемых защищенных каналов связи. При этом хранение электронных документов должно осуществляться при условии их двухконтурного хранения (резервного копирования), наличия возможности восстановления в случае сбоя в той или иной системе, а также при условии дифференцированного доступа для разных категорий пользователей.

С другой стороны, перспективным направлением совершенствования программно-технического комплекса архивного хранения электронных документов, по нашему мнению, является обеспечение возможности расширенного (текстового) поиска. Подобный поиск в рамках судебных постановлений позволит находить не только судебное дело, но и отдельную информацию из него по ключевым словам (например, местонахождение спорных объектов недвижимости, примененный в деле нормативно-правовой акт) либо по иным параметрам (конкретный документ из дела). Тем самым создаются условия для упрощения не только поиска содержащейся в документе информации, но и для ее применения в тех или иных целях, в том числе при обобщении судебной практики конкретного суда, предоставлении статистической отчетности.

Делопроизводственный аспект

Очевидно, что формирование электронного хранилища дел и документов федерального суда общей юрисдикции требует изменения и дополнения правил судебного делопроизводства.

Действующие редакции инструкций по судебному делопроизводству в федеральных судах общей юрисдикции распространяются как на традиционное делопроизводство, так и на организацию работы с документами, создаваемыми средствами вычислительной, компьютерной и электронной техники. Это означает, что сегодня процесс формирования электронного хранилища судебных дел и документов не отменяет традиционный (бумажный) документооборот, а поэтому соответствующие формы делопроизводства являются не взаимоисключающими, а взаимодополняющими.

Например, Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17 апреля 2017 г. № 71 Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде дополнена разд. 2.1. Данным разделом установлены особенности делопроизводства по приему, учету, регистрации документов, поступивших в суд в электронном виде в рамках судопроизводства, а также по направлению судом судебных актов в форме электронных документов.

В то же время, несмотря на наличие изменений, касающихся правил судебного делопроизводства в отношении электронных документов, п. 1.10 данной Инструкции по делопроизводству предусмотрено, что поступившие в суд первой инстанции апелляционные жалобы, представления в электронном виде подлежат распечатыванию и в установленный срок вместе с делом направляются в апелляционную инстанцию по почте (наличным).

По нашему мнению, задача формирования электронного хранилища судебных дел и документов, обуславливая необходимость интенсификации электронного делопроизводства, требует минимизации дублирования схожих мероприятий

делопроизводства в отношении электронных и бумажных документов. Более того, насущной задачей является именно тотальное вытеснение бумажного судебного документооборота электронным, поскольку иное нивелирует цель создания электронного хранилища судебных документов.

Для этого необходимо конкретизировать: 1) порядок комплектования, т. е. организации перевода судебных документов в электронный вид; 2) порядок учета, использования и безопасного хранения судебных документов, переведенных в электронный вид.

Как представляется, интенсификация электронного судебного делопроизводства в первую очередь обусловлена практическим действием правил судебного делопроизводства, касающихся перевода судебных документов в электронный вид. В свою очередь, при наличии переведенных в электронный вид судебных документов (судебных дел) «заработают» правила судебного делопроизводства в отношении ознакомления с такого рода делами через сеть Интернет в «Личном кабинете», направления этих дел в суды апелляционной и кассационной инстанций без использования бумажного документооборота.

Поэтому интенсификация формирования судебных дел в электронном виде зависит от наличия императивного правила судебного делопроизводства относительно входного потокового сканирования входящих и исходящих документов суда, о чем свидетельствует положительный опыт арбитражных судов.

Так, например, п. 2.1, 3.1.8 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах [12] предусмотрено обязательное сканирование всех поступающих в суд документов на бумажных носителях как процессуального, так и непроцессуального характера, с прикреплением электронных копий документов к информационной системе.

Организационно-распорядительный аспект

В процессе формирования электронного хранилища судебных документов неизбежно возникают текущие вопросы, которые обуславливаются спецификой того или иного суда, а именно количеством работников аппарата, объемом их нагрузки, технической оснащенностью суда. В этой связи данный процесс зависит от надлежащих организационных условий, созданных в первую очередь в рамках отдельного судебного учреждения.

Именно поэтому действия сотрудников аппарата суда, сроки выполнения этих действий на отдельных этапах перевода судебных документов в электронный вид подлежат регламентации в порядке, установленном руководителем судебного учреждения (председателем суда). Такого рода порядок регламентации позволяет обеспечить индивидуализацию соответствующих действий в зависимости от конкретных условий, в которых осуществляет свою деятельность судебное учреждение.

Например, в Московском городском суде на сканирование судебных документов отведено несколько дней в неделю, которым в посменном режиме в течение нескольких часов занимаются штатные сотрудники. В отдельных районных судах назначают своих дежурных из числа помощников судей или работников канцелярий [8].

В конечном итоге должностные обязанности каждого сотрудника аппарата суда должны определяться, уточняться и перераспределяться председателем суда с учетом научной организации труда. То есть обеспечивать равномерную нагрузку участка сканирования с учетом имеющихся в распоряжении суда ресурсов, недопущение нагрузок работников операциями, которые могут быть выполнены менее квалифицированными специалистами или в автоматическом режиме.

Изложенное позволяет прийти к следующим выводам:

1. Формирование электронного хранилища судебных документов представляет собой процесс документационного обеспечения судебной деятельности в электронной форме, который осуществляется посредством перевода в электронный вид и размещения в автоматизированной системе хранения:
 - ♦ архивных судебных документов;
 - ♦ текущих судебных дел и документов, в том числе первоначально поступающих в суд.
2. Понятия «электронное хранилище судебных документов» и «электронный архив суда» соотносятся как целое и часть. В этой связи, провозглашая концептуальную основу электронного архива судов общей юрисдикции, программные документы, определяющие стратегию развития судебной деятельности, фактически декларируют необходимость создания электронного хранилища судебных документов.
3. Объектом формирования электронного хранилища судебных документов выступает установленный порядок организации перевода бумажных документов в электронный вид, порядок хранения и использования электронных судебных документов, а также деятельность уполномоченных должностных лиц, направленная на электронное обеспечение документооборота в федеральном суде общей юрисдикции.
4. Задачами процесса формирования электронного хранилища судебных документов являются увеличение степени доступности правосудия, обеспечение управления судебной нагрузкой, снижение ресурсных и организационных затрат при осуществлении судебной деятельности.
5. В настоящее время очевидна потребность преодоления следующего этапа в формировании электронного хранилища судебных документов в системе федеральных судов общей юрисдикции. Теоретико-правовая основа этого процесса должна базироваться на совокупности и взаимосвязи процессуального, технологического, делопроизводственного и организационно-распорядительного аспектов.

Литература

1. Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2017).
2. Бобреньев В. А., Диордиева О. Н., Ермошин Г. Т. [и др.]. Организация судебной деятельности: учебник / под ред. В. В. Ершова. М.: Изд-во РГУП, 2016. 388 с.
3. О возможности формирования электронных архивов федеральных судов общей юрисдикции [Электронный ресурс]: Постановление Президиума Совета судей РФ от 5 августа 2010 г. № 233 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2017).
4. Lienhard A., Kettiger D. Research on the caseload management of courts: methodological questions // *Utrecht Law Review*. 2011. No 7. P. 66–73.
5. Решетникова Е. В. Архивное делопроизводство в арбитражных судах в электронном виде [Электронный ресурс]. URL: <http://voeto.ru/nuda/arhivnoe-delo-proizvodstvo-v-arbitraznih-sudah-v-elektronnom-vi/main.html> (дата обращения: 17.12.2017).
6. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения [Электронный ресурс]: ГОСТ Р 51141-98: принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 27 февраля 1998 г. № 28 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2017).
7. Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе: Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. № 1.

8. Скорость и доступность [Электронный ресурс]: что дадут московскому правосудию электронные дела. URL: http://ejustice.cnews.ru/articles/2017-03-01_skorost_i_dostupnost_chno_dadut_moskovskomu_pravosudiyu_elektronnye (дата обращения: 18.11.2017).
9. Суды общей юрисдикции города Москвы // Официальный портал. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения: 20.11.2017).
10. Латышева Н. А. О новых подходах к хранению и учету архивных документов в судах судебной системы Российской Федерации // Администратор суда. 2015. № 4. С. 14–17.
11. Электронный архив судебных документов // Челябинский областной суд. URL: http://www.chel-oblsud.ru/?html=n_earh (дата обращения: 09.11.2017).
12. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций): Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100.

УДК 614.841.315

Е. А. Зорина

Открытость как необходимое условие деятельности органов государственного пожарного надзора

Е. А. Zorina. Openness as a necessary condition of the activity of bodies of the state fire service

В статье рассматриваются вопросы открытости как необходимого условия деятельности органов государственного пожарного надзора. Констатируется, что действующее законодательство в рассматриваемой сфере общественных отношений нуждается в дальнейшем совершенствовании. Вносятся авторские предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Ключевые слова: принцип открытости; информационная открытость; прозрачность и понятность деятельности государственных органов; органы государственного пожарного надзора; открытость деятельности органов государственного пожарного надзора.

Контактные данные: 196105, Санкт-Петербург, Московский пр. д. 149; (911) 233-21-07; zorina_lena@mail.ru.

Questions concerning the openness as a necessary condition of the activity of bodies of the state fire service are considered in the article. It is stated that the current legislation in the considered sphere of the public relations needs further improvement. Author's suggestions for improvement of the existing penal legislation are defined.

Keywords: principle of openness; informational openness; transparency and clearness of the activity of public authorities; bodies of the state fire service; openness of the activity of bodies of the state fire service.

Contact Details: Moskovskiy Ave 149, St. Petersburg, Russian Federation, 196105; (911) 233-21-07; zorina_lena@mail.ru.

На сегодняшний день государственное управление не может считаться эффективным, если оно не в состоянии обеспечить соблюдение конституционных прав

Елена Андреевна Зорина — доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета МЧС России, кандидат юридических наук, доцент.

© Зорина Е. А., 2018